

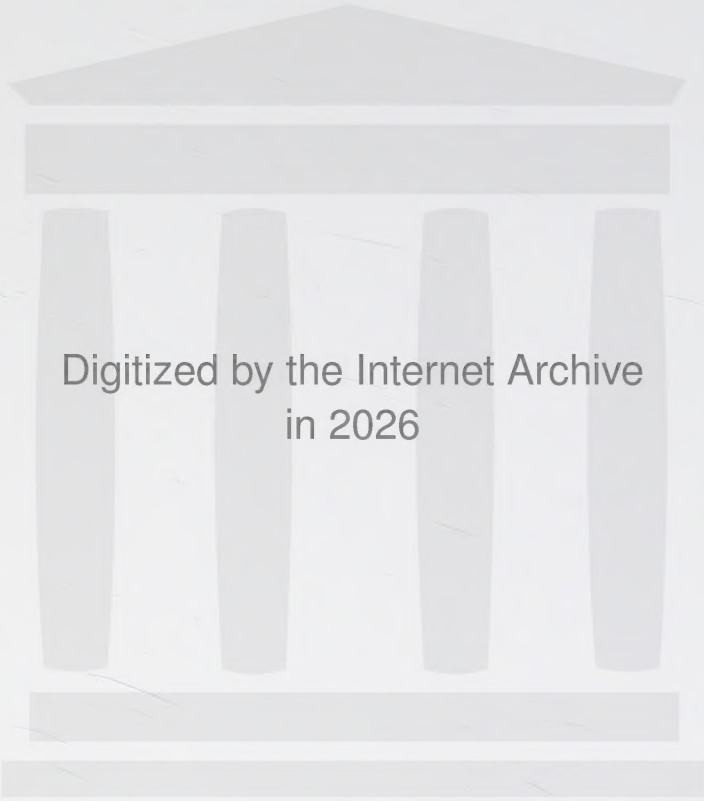
DIE BERICHTIGUNG
OFFENBARER UNRICHTIGKEITEN
IN HOHEITSAKTEN
DER GESETZGEBUNG

GÜNTER SCHORN

1984

Liss Münster

Meinen Eltern



Digitized by the Internet Archive
in 2026

DIE BERICHTIGUNG OFFENBARER UNRICHTIGKEITEN IN HOHEITSAKTEN DER GESETZGEBUNG

Inaugural - Dissertation
zur Erlangung des akademischen Grades
eines Doktors der Rechte
durch den Fachbereich Rechtswissenschaft
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu
Münster

vorgelegt von
GÜNTER SCHORN
aus Lippstadt

1984

Erster Berichterstatter: Prof. Dr. Achterberg
Zweiter Berichterstatter: Priv. Doz. Dr. Wyduckel
Dekan: Prof. Dr. Großfeld
Tag der mündlichen Prüfung: 6. 7. 1984

INHALTSÜBERSICHT

	Seite
Literaturverzeichnis	IV
Abkürzungsverzeichnis	IX
Einleitung	1
I. Die Regelung des § 122 III GOBT	3
II. Die Bezeichnung und Behandlung der Fehler im Gesetzgebungsverfahren in der älteren staatsrechtlichen Lehre	9
1. Die Bezeichnung der Fehler	9
2. Die Behandlung der Fehler	22
III. Die einer Berichtigungsmöglichkeit unterliegenden Mängel in Gesetzen	38
1. Die unterschiedliche Bezeichnung der Fehler in Literatur und Rechtsprechung	38
2. Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten	40
3. Das Erfordernis der <u>offenbaren</u> Unrichtigkeit	51
a) Offenbarkeit des Fehlers und die ältere staatsrechtliche Lehre	51
b) Offenbarkeit als erläuterungsbedürftiger Rechtsbegriff	52
c) Die zur Definition verwendbaren Erkenntnisquellen	61

	Seite
d) Die subjektive Beurteilung der Offenbarkeit	63
e) Die Fehlerarten	66
IV. Die für das Eindringen von Fehlern anfälligen Stadien des Gesetzgebungsverfahrens	75
1. Fehler bei der Gesetzesinitiative	76
2. Fehler beim Beschluß der gesetzgebenden Versammlung	78
3. Fehler bei der Verhandlung im Bundesrat	79
4. Fehler bei der Ausfertigung durch den Bundespräsidenten	80
5. Fehler bei der Verkündung im Bundesgesetzblatt	82
V. Die Berichtigung der Fehler in den verschiedenen Stadien des Gesetzgebungsverfahrens	83
1. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Gesetzesinitiative	84
2. Offenbare Unrichtigkeiten beim Beschluß der gesetzgebenden Versammlung	86
a) Die Berichtigungspraxis in Anlehnung an § 59 IV S. 4 und 62 III S. 4 GGO II	88
b) Die Berichtigung von „Direktor zu Direktor“	98
c) Das Berichtigungsverfahren gemäß § 122 III S. 1 GOBT	100
aa) Die Rechtsnatur der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages	101
bb) Die Unverrückbarkeit von Parlamentsbeschlüssen	106

	Seite
d) Das Berichtigungsverfahren nach Übersendung an den Bundesrat gemäß § 122 III S. 2 GOBT	111
3. Offenbare Unrichtigkeiten beim Beschluß des Bundes- rates	115
4. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Ausfertigung	116
5. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Verkündung	118
VI Die Neigung der Exekutive zu einer übermäßigen Aus- dehnung der Berichtigungsmöglichkeiten und das dann formell verfassungswidrige Gesetz	120
Schlußbemerkung	124

Literaturverzeichnis

Achterberg, Norbert: Die Evidenz als Rechtsbegriff, DÖV 1963, S. 331 ff;

Achterberg, Norbert: Grundzüge des Parlamentsrechts, München 1971;

Achterberg, Norbert: Die Bedeutung des Rechtsverhältnisses für die Grundrechtsubjektivität von Organisationen, Gedächtnisschrift für Friedrich Klein, München 1977, S. 1 ff;

Achterberg, Norbert: Beiträge zum Parlamentsrecht, Band 1, Die parlamentarische Verhandlung, Berlin 1979;

Achterberg, Norbert: Die Deutung der Rechtsnatur der Parlamentsgeschäftsführung als Folge des Staatsverständnisses, Festschrift für J. Broermann, Berlin 1982, S. 317 ff;

Achterberg, Norbert: Die Rechtsordnung als Rechtsverhältnisordnung, Grundlegung der Rechtsverhältnistheorie, Schriften zur Rechtstheorie, H. 100, Berlin 1982;

Achterberg, Norbert: Allgemeines Verwaltungsrecht, Ein Lehrbuch, Heidelberg 1982;

Arndt, Klaus Friedrich: Parlamentarische Geschäftsordnungsautonomie und autonomes Parlamentsrecht, Berlin 1966;

Baumbach/Lauterbach: Zivilprozeßordnung, 39. Aufl., München 1981;

Böckenförde, Ernst-Wolfgang: Die Organisationsgewalt im Bereich der Bundesregierung, Berlin 1964;

Brintzinger, Ottobert, L.: Ein legislativer Irrtum?, JZ 1972, S. 372 f;

- Dambitsch, Ludwig*: Die Verfassung des Reiches, 1910;
- Eyermann/Fröhler*: Verwaltungsgerichtsordnung, 7. Aufl., München 1977;
- Freytag, Joachim, Bernhard*: Berichtigungen offenkundiger Unrichtigkeiten in richterlichen Entscheidungen, Dissertation, Leipzig 1933;
- Giese, Friedrich*: Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, 4. Aufl., Frankfurt 1955;
- Hallier, Hans Joachim*: Die Ausfertigung und Verkündung von Gesetzen. AöR 85 (1960), S. 391 ff;
- Hamann/Lenz*: Das GG für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, 3. Aufl., Neuwied/Berlin 1970;
- Hatschek, Julius*: Deutsches und Preussisches Staatsrecht, Band 2, Berlin 1930;
- Hess, Carl*: Über die Berichtigung von Urteilen nach § 319 ZPO, Dissertation, Heidelberg 1916;
- Hill, Hermann*: Einführung in die Gesetzgebungslehre, Heidelberg 1982;
- Keller, Adolf*: Die Kritik, Korrektur und Interpretation des Gesetzeswortlautes, Winterthur 1960;
- Kindermann, Harald*: Ministerielle Richtlinien der Gesetzestechnik, Berlin 1979;
- Kirn, Michael*: Die „Berichtigung“ von beschlossenen noch nicht ausgefertigten und verkündeten Gesetzen, ZRP 1973, S. 49 ff;
- Knack, Hans Joachim*: Verwaltungsverfahrensgesetz, Kommentar, 2. Aufl., Köln 1982;

Krug, August Otto: Grundsätze der Gesetzesauslegung, Leipzig 1848;

Laband, Paul: Berichtigungen von Reichsgesetzen, Deutsche Juristen-Zeitung 1903, S. 301 ff;

Lindemann, O.: Berichtigung der in verkündeten Gesetzen enthaltenen Redaktionsversehen, AöR 14 (1899), S. 145 ff;

Lukas, Josef: Über die Gesetzespublikation in Österreich und dem Deutschen Reiche, Graz 1903;

Lukas, Josef: Fehler im Gesetzgebungsverfahren, Das Recht 1907, S. 696 ff;

v. Mangoldt/Klein: Das Bonner Grundgesetz, Kommentar, 2. Aufl., Bd. II, Berlin-Frankfurt/M. 1964;

Marx, Hugo: Kann der Bundestag seinen Präsidenten ermächtigen, redaktionelle Änderungen an einem Gesetz vorzunehmen?, DVBl. 1967, S. 716 ff;

Maunz, Theodor: Unverrückbarkeit parlamentarischer Beschlüsse, Festschrift für Werner Weber, Berlin 1974, S. 299 ff;

Maunz/Dürig: Grundgesetz, München 1958, Losebl. Ausg., Stand 1983;

Meyer/Anschütz: Lehrbuch des Deutschen Staatsrechts, Band II, 7. Aufl., München/Leipzig 1919;

v. Münch, Ingo: Grundgesetz – Kommentar, Bd. 3, 2. Aufl., München 1983;

Müller, Hanswerner: Zur Lehre von den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren, Dissertation, Münster 1923;

Müller, Hanswerner: Handbuch der Gesetzgebungstechnik, 2. Aufl., Köln 1968;

Ossenbühl, Fritz: Verwaltungsvorschriften und Grundgesetz, Bad Homburg 1968;

Osterloh, Eilert: Die Berichtigung gerichtlicher Entscheidungen nach § 319 ZPO, Dissertation, München 1970;

Pietzner, Rainer: Wirksamkeit und Fehlerhaftigkeit von Verwaltungsakten, JA 1975, S. 249 ff;

Reich, Andreas: Korrekturen in Gesetzestexten. DÖV 1973, S. 846 ff;

Ritzel/Bücker: Handbuch für die parlamentarische Praxis, Komm. zur Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages, Frankfurt/M. 1981;

Rosenberg/Schwab: Lehrbuch des deutschen Zivilprozeßrechts, 13. Aufl., München 1981;

Schack, Friedrich: Die Prüfung der Rechtmäßigkeit von Gesetz und Verordnung unter bes. Berücksichtigung Preußens und des Deutschen Reiches, Berlin 1918;

Schack, Friedrich: Richterliche Textkritik und Prüfung der formellen Verfassungswidrigkeit, Festschrift für Rudolf Laun, Göttingen 1962, S. 383 ff;

Schack, Friedrich: Redaktionsfehler, formelle Verfassungswidrigkeit und Irrtum und Täuschung des Gesetzgebers, DÖV 1974, S. 469 ff;

Schneider, Hans: Gesetzgebung, Heidelberg 1982;

Schultz, Günter: Blick in die Zeit, MDR 1973, Seite 372 ff;

- Severin, Ursula*: Das Bundesgesetzblatt, Bonn 1962;
- Sontag, Karl Richard*: Die Redaktionsversehen des Gesetzgebers insbesondere auf strafrechtlichem Gebiet, Freiburg 1874;
- Staats, Johann-Friedrich*: Zur Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen des Bundestages wegen Redaktionsversehen, ZRP 1974, S. 183 ff;
- Stein/Jonas*: Kommentar zur ZPO, 19. Aufl., Tübingen 1972;
- Troßmann, Hans*: Parlamentsrecht des Deutschen Bundestages, Kommentar zur Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages unter Berücksichtigung des Verfassungsrechts, München 1977;
- Troßmann/Roll*: Parlamentsrecht des Deutschen Bundestages, Ergänzungsband, München 1981;
- Ule, Carl Hermann*: Verwaltungsverfahrensrecht, Ein Studienbuch, 2. Aufl., Köln 1979;
- Wächter, Carl Georg von*: De lege Saxonica, d. 8. m. Febr. a 1834 lata, commentarii Pars I., Lips. 1835;
- Weiss, Michael*: Falsa Demonstratio im Verwaltungsrecht, Dissertation, Münster 1963;
- Wieczorek, Bernhard*: Zivilprozeßordnung, 2. Aufl., Berlin 1966;
- Wiesemann, Peter*: Die Berichtigung gerichtlicher Entscheidungen im Zivil-, Verwaltungs-, Finanz- und Sozialgerichtsprozeß, Dissertation, Mainz 1974;
- Zöller/Vollkommer*: Zivilprozeßordnung, 12. Aufl., Köln 1979.

Abkürzungsverzeichnis

a.A.	= anderer Ansicht
aaO	= am angegebenen Orte
a.F.	= alter Fassung
Anm.	= Anmerkung
AöR	= Archiv des öffentlichen Rechts
Aufl.	= Auflage
Bd.	= Band
BGB	= Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI.	= Bundesgesetzblatt
BGH	= Bundesgerichtshof
BMI	= Bundesinnenminister
BMJ	= Bundesminister der Justiz
BVerfG	= Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	= Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
BVerwG	= Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	= Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
ders.	= derselbe
DJZ	= Deutsche Juristen-Zeitung
DÖV	= Die öffentliche Verwaltung
DVB1.	= Deutsches Verwaltungsblatt
f, ff	= folgend, folgende
Fn	= Fußnote
GG	= Grundgesetz
GGO	= Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien
GMB1.	= Gemeinsames Ministerialblatt
GOBT	= Geschäftsordnung des Bundestages
GV.NW.	= Gesetz- und Verordnungsblatt des Landes Nordrhein-Westfalen

GVBl.	= Gesetz- und Verordnungsblatt
hM	= herrschende Meinung
JA	= Juristische Ausbildung
JZ	= Juristenzeitung
MDR	= Monatsschrift für Deutsches Recht
NJW	= Neue Juristische Wochenschrift
OLG	= Oberlandesgericht
Rndnr.	= Randnummer
RG	= Reichsgericht
RGBl.	= Reichsgesetzblatt
RGZ	= Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
S.	= Seite/Satz
SGV.NW.	= Sammlung des bereinigten Gesetz- und Verordnungsblattes des Landes Nordrhein-Westfalen
StGB	= Strafgesetzbuch
StVG	= Straßenverkehrsgesetz
VGH	= Verwaltungsgerichtshof
vgl.	= vergleiche
VwGO	= Verwaltungsgerichtsordnung
VwVerfG	= Verwaltungsverfahrensgesetz
ZPO	= Zivilprozeßordnung
ZRP	= Zeitschrift für Rechtspolitik

Einleitung

Die nachträgliche Berichtigung offenbarer Unrichtigkeiten in bereits erlassenen Hoheitsakten hat von jeher zu ausführlichen Diskussionen in Literatur und Rechtsprechung geführt.

In der Mehrzahl der Fälle ist dieses Problem aber bei der Berichtigung von offenbaren Unrichtigkeiten in zivilrechtlichen Urteilen gemäß § 319 ZPO behandelt worden. Diesem Thema wurden daher auch seit Einführung der Zivilprozeßordnung eine Reihe Dissertationen gewidmet.

Seit Inkrafttreten des Verwaltungsverfahrensgesetzes besteht auch für das Verwaltungsverfahren in § 42 VwVfG eine gesetzlich festgeschriebene Möglichkeit, offenbare Unrichtigkeiten in einem Verwaltungsakt nachträglich zu berichtigen. Bis zu diesem Zeitpunkt war eine gesetzliche Berichtungsmöglichkeit nur für offenbar unrichtige Verwaltungsakte des Steuerrechts gemäß § 129 der Abgabenordnung vorgesehen.

Somit bietet jedes Lehrbuch und jeder entsprechende Kommentar aus dem Zivilprozeß- oder Verwaltungsrecht die Möglichkeit, sich einen genauen Überblick über den neuesten Stand von Literatur und Rechtsprechung zu diesem Thema zu verschaffen. Anders als bei den Entscheidungen der Rechtsprechung und Verwaltung ist die Berichtigung offenbarer Unrichtigkeiten in Hoheitsakten der Gesetzgebung noch nicht Gegenstand einer eingehenden Erörterung gewesen. Dieses ist umso erstaunlicher, als im Rahmen der zunehmenden Gesetzesflut und damit auch Fehleranfälligkeit dieses Thema immer mehr an Bedeutung gewinnen dürfte.

Dabei stellt die nachträgliche Fehlerberichtigung in gesetzgeberischen Hoheitsakten keine Problematik dar, die erst in neuerer Zeit besonders an Bedeutung gewinnt. Insbesondere haben sich schon Staatsrechtslehrer um die Jahrhundertwende intensiv mit diesem Thema beschäftigt. Ihre Lösungsvorschläge, denen oft viele Argumente der Rechtslogik zur Seite standen, fanden aber in der Regel keinen Eingang in die Handlungsweise der gesetzgebenden Versammlungen oder Ministerialbürokratien. Diese handelten zumeist weiterhin nach eigenen Gutdünken und berichtigten häufig textliche Fehler in Gesetzen ohne jede Systematik.

Aufgrund mehrerer umstrittener nachträglicher Gesetzesberichtigungen in neuerer Zeit, die teilweise auch zu Verfassungsbeschwerden führten, ist heute wieder eine intensivere Diskussion um diese Problematik entbrannt.

Im Verhältnis zu den Entscheidungen der Exekutive und Judikative zeichnet sich das Gesetzgebungsverfahren insbesondere dadurch aus, daß bis zur Verkündung verschiedenste Organe beteiligt sind, und sich somit Fehler in der Form von offenbaren Unrichtigkeiten bei der Willensbildung aller Beteiligten ereignen können.

Die vorliegende Arbeit will versuchen, die vorhandene Literatur zu diesem Thema zu ordnen und einheitliche Grundsätze für die Behandlung offenkundiger Unrichtigkeiten bei Hoheitsakten der Gesetzgebung aufzustellen.

I. Die Regelung des § 122 III GOBT

Durch Bekanntmachung vom 28. 2. 75 ¹⁾ wurde in § 122 III GOBT eine „Verfahrensregelung zur parlamentarischen Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen“ eingeführt ²⁾. § 122 III S. 1 GOBT sieht folgende Möglichkeit, einen fehlerhaften Gesetzesbeschluß zu korrigieren, vor: Wird vor Übersendung des beschlossenen Gesetzes an den Bundesrat gemäß § 122 I GOBT festgestellt, daß die in der Schlußabstimmung angenommene Fassung des Gesetzes Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten enthält, so kann der Präsident des Bundestages im Einvernehmen mit dem federführenden Ausschuß eine Berichtigung veranlassen.

§ 122 III S. 2 GOBT regelt demgegenüber den Fall, daß das beschlossene Gesetz bereits an den Bundesrat übersandt worden ist. Werden in einem solchen Fall Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten in der beschlossenen Fassung nachträglich festgestellt, so besteht für den Bundestagspräsidenten nach Einwilligung des federführenden Ausschusses nur noch die Möglichkeit, den Präsidenten des Bundesrates auf die Druckfehler oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten mit der Bitte hinzuweisen, diese im weiteren Gesetzgebungsverfahren zu berichtigen.

Bis zu diesem Zeitpunkt herrschte für die Berichtigung von

¹⁾ BGBl. I, S. 649

Die GOBT vom 28. 1. 1952 (BGBl. II, S. 389) wurde durch Beschluß des Deutschen Bundestages vom 25. 6. 1980 am 2. 7. 1980 (BGBl. I, S. 1237) neu bekannt gemacht. Ohne inhaltliche Änderung wurde dadurch aus dem früheren § 123 nunmehr der § 122. Im weiteren Verlauf der Arbeit wird grundsätzlich die neue Fassung zitiert, wohingegen sich viele Literaturangaben auf den § 123 alter Fassung beziehen.

²⁾ Deutscher Bundestag, 7. Wahlperiode, Drucksache 7/3242

fehlerhaften Gesetzesbeschlüssen keine einheitliche Praxis. Vielmehr wurde in den Fällen, in denen der Wortlaut eines Gesetzes durch ein Versehen bei der Beschlußfassung falsch festgelegt worden war, in unterschiedlichster Weise verfahren. Die Verfahrensweisen bei der Berichtigung eines einmal gefaßten Endbeschlusses werden später noch eingehend erörtert, so daß auf eine Aufzählung an dieser Stelle verzichtet werden kann. Da das Verfahren zur Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen weder in einer grundgesetzlichen, noch geschäftsordnungsmäßigen, noch einer anderen gesetzlichen Bestimmung ihren Rückhalt hatte, war die Rechtmäßigkeit eines derartigen Vorgehens stets umstritten. Schon aus diesem Grunde war die Einführung eines nachträglichen parlamentarischen Berichtigungsverfahrens in die GOBT ein absolut notwendiger Schritt. Darüber hinaus hatte die nachträgliche Berichtigung des Bundeswaffengesetzes ¹⁾ zu einer Reihe von Verfassungsbeschwerden geführt, da die berichtigte Regelung des § 28 des Bundeswaffengesetzes in dieser Fassung nicht vom Bundestag beschlossen und ihr auch nicht vom Bundesrat zugestimmt worden war ²⁾. Wie dem Bericht des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung entnommen werden kann, hat auch diese umstrittene, nachträgliche Berichtigung eines Gesetzesbeschlusses mit dazu beigetragen, ein parlamentarisches Berichtigungsverfahren geschäftsordnungsgemäß zu verankern ³⁾.

Des weiteren wird in dem Ausschußbericht angeführt, daß eine nachträgliche Berichtigung durch die Ministerialbürokratie gemäß § 54 IV S. 4, oder § 57 III S. 2 der gemeinsamen Geschäftsordnung

¹⁾ Bekanntmachung vom 19. 9. 72, BGBl. I, S. 1797

²⁾ Zu dem ganzen Vorgang s. Kirn, ZRP 1973, S. 49

³⁾ Drucksache 7/3242 S. 2, 1. Absatz

der Bundesministerien ¹⁾ dann nicht mehr zulässig sei, wenn sie eine über die Berichtigung hinausgehende redaktionelle Änderung des Gesetzes mit materiellrechtlichen Auswirkungen zur Folge habe. Vielmehr sollte auch das Parlament eine Möglichkeit haben, durch Änderung seiner Geschäftsordnung ein Verfahren zu schaffen, um die Korrektur von ihm begangener Fehler selbst vornehmen zu können ²⁾. Ausgehend von dem Grundsatz der Unverrückbarkeit von Gesetzesbeschlüssen bestand aber Einigkeit, daß ein Berichtigungsverfahren sowohl inhaltlich, als auch zeitlich engen Schranken unterliegen müsse.

In Anlehnung an die oben zitierten Vorschriften der GGO II sei daher nur eine nachträgliche Berichtigung von Druckfehlern und anderen offenbaren Unrichtigkeiten zulässig. Was aber genau unter diesen Begriffen zu verstehen ist, kann weder dem Ausschlußbericht noch den darin auszugsweise abgedruckten Schreiben des Bundesministers der Justiz vom 12. 12. 73 und des Bundesinnenministers vom 30. 10. 73 entnommen werden ³⁾. Im Schreiben des Bundesministers der Justiz wird die Einführung eines parlamentarischen Berichtigungsverfahrens ausdrücklich befürwortet. Da das Gesetzgebungsverfahren ein formales Verfahren sei ⁴⁾, sei eine Berichti-

¹⁾ GGO II

Die GGO II ist durch Beschluß der Bundesregierung vom 1. 8. 1958 verabschiedet und seitdem mehrfach geändert oder ergänzt worden. Der Arbeit liegt die Fassung in der Bek. d. BMI v. 3. 11. 1980-OJ 1-131 340/3 (GMBI. 1980, 652) zu Grunde. Sämtliche Paragraphen werden in der neuesten Fassung zitiert, wohingegen sich viele Literaturangaben auf die Paragraphenfolge alter Fassung beziehen.

§ 54 a. F. entspricht § 59 n. F. GGO II

§ 57 a. F. entspricht § 62 n. F. GGO II

²⁾ Drucksache 7/3242 S. 2, 3. Absatz

³⁾ Drucksache 7/3242 S. 2 unten, S. 3 oben

⁴⁾ BVerfGE 8, S. 274, 296

gung von Gesetzesbeschlüssen ohne eine dazu ermächtigende Verfahrensregelung unzulässig. Des weiteren könne eine Berichtigung durch das Parlament nur solange vorgenommen werden, bis der Bundestag einen das entsprechende Gesetz betreffenden Beschluß befaßt habe.

Danach sei für eine einseitige Berichtigung durch das Parlament kein Raum mehr ¹⁾.

Auch aus dem Schreiben des Bundesinnenministers ergibt sich keine eindeutige Klärung des Begriffes „Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten“. Vielmehr wird in dieser Mitteilung nur festgestellt, daß eine offenbare Unrichtigkeit vorliegen muß. Nach welchen Merkmalen diese zu definieren ist, bleibt aber größtenteils offen. Die negative Definition, daß ein Gesetzesbeschluß nicht schon dann offenbar unrichtig ist, wenn der beschlossene Text von dem subjektiven Willen des Gesetzgebers abweicht, kann nicht viel Klarheit bei der Begriffsbestimmung bringen ²⁾. Diese Auffassung wurde bereits mehrfach in Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichtes bestätigt ³⁾. Danach kann die alleinige Tatsache, daß sich der Gesetzgeber bei der textlichen Festlegung seines Willens getäuscht hat oder anderweitig einem Irrtum unterlegen ist, nicht als Tatbestandsmerkmal einer offenbaren Unrichtigkeit angesehen werden. Dieser Fragenkomplex wird aber unten im Zusammenhang mit den berichtigungsfähigen Mängeln noch eingehend behandelt.

Die Definition im Schreiben des Bundesinnenministers zum Erfordernis der Offenbarkeit des Fehlers ist demgegenüber aber

¹⁾ Schreiben des BMJ vom 12. 12. 73, abgedruckt in Drucksache 7/3242 S. 3

²⁾ Schreiben des BMI vom 30. 10. 73, Drucksache 7/3242 S. 3 oben

³⁾ BVerfGE 11, S. 126; 18, S. 45; 16, S. 88

aussagekräftiger und kann zur Klärung beitragen¹⁾. Danach ist eine Unrichtigkeit nur dann als offenbar anzusehen, wenn neben der eindeutigen Festlegung der Fehlerhaftigkeit auch der einzusetzende, objektiv erkennbar richtige Ausdruck feststeht. Ob diese beiden unlöslich verknüpften Voraussetzungen von jedermann, wie im Schreiben des Bundesinnenministers vorgetragen, oder nur von einem verständigen Gesetzesadressaten eindeutig festzustellen sind, soll hier nicht weiter erörtert werden. Dieses bleibt einer späteren Behandlung im Verlauf der Arbeit vorbehalten.

Abschließend kann gesagt werden, daß auch durch die Änderung, bzw. Erweiterung des § 122 III GOBT keine ausreichende Klärung der Begriffe „Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten“ erfolgt ist. Vielmehr hat man sich nur darauf beschränkt, das bei Vorliegen eines solchen Fehlers einzuhaltende Berichtigungsverfahren geschäftsordnungsgemäß zu verankern. Dennoch war diese Neufassung des § 122 III GOBT insofern sinnvoll und notwendig, als nunmehr erstmalig in einer Norm festgeschrieben wurde, daß nur offenbare Unrichtigkeiten in einem formlosen parlamentarischen Berichtigungsverfahren korrigiert werden können; die Berichtigung aller anderen Textfehler im Gesetzgebungsverfahren muß aber auch weiterhin einem Änderungsgesetz vorbehalten bleiben²⁾. Eine Klärung ist jedenfalls dahingehend erfolgt, daß berichtigungsfähige Fehler bei einem Gesetzesbeschluß nicht mehr als „offensichtliche Irrtümer, offenkundige Versehen, Redaktionsversehen oder Redaktionsfehler“ bezeichnet werden können. Wie das folgende Kapitel zeigt, wurden in Literatur und Rechtsprechung unterschiedlichste Begriffe für diese oder ähnliche Fehler entwickelt. Zur Erarbeitung

¹⁾ Schreiben vom 30. 10. 73, Drucksache 7/3242 S. 3 oben

²⁾ Siehe dazu auch Troßmann, Parlamentsrecht, Hauptband, S. 901

einer genauen Definition der Begriffe „Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten“ ist es aber unerlässlich, auch alle anderen Synonyme einer genauen Betrachtung zu unterziehen. Nur so kann es gelingen, ein umfassendes Bild dieser Fehlergruppe zu erhalten.

II. Die Bezeichnung und Behandlung der Fehler im Gesetzgebungsverfahren in der älteren staatsrechtlichen Lehre

1. Die unterschiedliche Bezeichnung der Fehler

Im Gegensatz zum recht undurchsichtigen Begriff des Druckfehlers oder der anderen offenbaren Unrichtigkeit wurde in der älteren staatsrechtlichen Literatur zumeist versucht, eine exakte Festlegung und Definition des zu berichtigenden Fehlers im Gesetzgebungsverfahren zu finden. Bereits im Jahre 1874 befaßte sich Karl Richard Sontag in seiner akademischen Antrittsschrift eingehend mit dem Redaktionsversehen des Gesetzgebers ¹⁾. Soweit ersichtlich, beinhaltet diese Abhandlung die erste umfassende Darstellung derjenigen Fehler im Gesetzgebungsverfahren, welche sich bei der Erstellung des Gesetzestextes ereignen. Danach werden Redaktionsversehen als Folge einer mangelhaften Ausdrucksweise des gesetzgeberischen Gedankens definiert ²⁾. Druck- und Schreibfehler, die sich nach Beendigung der gesetzgeberischen Tätigkeit in den Gesetzestext einschleichen, scheiden hierbei aus der Gruppe der Redaktionsversehen aus, da es sich bei diesen Fehlern nicht um einen mangelhaften Ausdruck des gesetzgeberischen Willens, sondern vielmehr nur um die mangelhafte Wiedergabe des fehlerfrei festgelegten Ausdruckes handelt ³⁾. Auch dabei mußte sich Sontag bereits mit den Bezeichnungen auseinandersetzen, welche andere

¹⁾ Karl Richard Sontag, Die Redaktionsversehen des Gesetzgebers insbesondere auf strafrechtlichem Gebiet, Freiburg 1874

²⁾ Sontag, aaO, S. 9

³⁾ Sontag, aaO, S. 9

Autoren dieser Art von Fehlern gegeben hatten ¹⁾. So wurden diese Druck- und Schreibfehler manchmal als „reine Redaktionsfehler“ ²⁾ oder als „Versehen bei der Redaktion“ ³⁾ bezeichnet. Es ist aber nochmals darauf hinzuweisen, daß Sontag seine Druck- und Schreibfehler trotz in der Literatur beinahe gleichlautender Bezeichnung nicht zu den Redaktionsversehen zählt, da diese nicht auf einem Versehen des Gesetzgebers, sondern auf einem Versehen von „untergeordneter Hand“ beruhen ⁴⁾.

Des weiteren muß noch die Gruppe der Denkfehler des Gesetzgebers hervorgehoben werden, welche er auch nicht den Redaktionsversehen zurechnet. Dabei handele es sich nicht um einen Zwiespalt zwischen dem gesetzgeberischen Gedanken und dem dafür gewählten Ausdruck, sondern der Gedanke als solcher sei fehlerhaft gewesen. Der Fehler könne darauf beruhen, daß der Gesetzgeber zunächst einen ganz anderen Gedanken fassen wollte, oder der Gedanke mit bestehenden gesetzlichen Regelungen unvereinbar sei ⁵⁾.

Letztere Art von Fehlern im Gesetzgebungsverfahren können auch in der vorliegenden Arbeit unberücksichtigt bleiben, da sie das Problem der nachträglichen Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen nicht berühren. Anders steht es aber mit den Redaktionsversehen.

Zutreffend hat Sontag erkannt, daß diese Versehen auf verschiedenen Ursachen im Gesetzgebungsverfahren beruhen können ⁶⁾.

¹⁾ Sontag, aaO, S. 9

²⁾ Krug, Grundsätze der Gesetzesauslegung, S. 70 ff

³⁾ Wächter, De Lege Saxonica, S. 52 ff

⁴⁾ Sontag, aaO, S. 18

⁵⁾ Sontag, aaO, S. 19

⁶⁾ Sontag, aaO, S. 14

Er unterscheidet dabei folgende 3 Fälle:

Zunächst bestehe die Möglichkeit, daß sich der Gesetzgeber bei der Formulierung seines gesetzgeberischen Willens verspricht oder verschreibt. Dabei beabsichtige dieser offensichtlich, seinem Gedanken auch den richtigen Ausdruck zu geben, bei der Niederlegung seines Willens sage oder schreibe er aber etwas Unrichtiges.

Als zweite Fehlerquelle führt Sontag den Fall an, daß der Gesetzgeber der Ansicht ist, einen zutreffenden Ausdruck für seinen Gedanken gefunden zu haben, er aber aufgrund schlechter Sprachkenntnis einen Wortlaut formuliert, der überhaupt nicht den Sinn oder doch nicht in dem Umfang hat, den dieser ihm beilegen wollte.

Als letzte Ursache für ein Redaktionsversehen beschreibt Sontag folgenden Tatbestand: Aufgrund einer Flüchtigkeit oder eines Versehens hat der Gesetzgeber einen Ausdruck gewollt und beschlossen, den er bei genauer Überlegung nicht gewählt hätte. Er hat dabei nicht ausreichend die Frage geprüft, ob der Ausdruck auch wirklich seinem Gedanken entspricht. Diese letztgenannte Fallkonstellation unterscheidet sich von der ersten dadurch, daß der Gesetzgeber den Ausdruck so beschlossen hat, wie beabsichtigt; der Unterschied zum zweiten Fall liegt darin, daß auch keine Sprachunkennntnis vorliegt, da bei ausreichender Überlegung ein anderer Ausdruck gewählt worden wäre.

Ob aber in diesem Fall von einer Inkongruenz zwischen Willen und Ausdruck gesprochen werden kann, wie Sontag meint, muß fraglich erscheinen. Man kann einen solchen Fehler zwar als Redaktionsversehen bezeichnen, ob aber ein solches „Redaktionsversehen“ einer Berichtigungsmöglichkeit unterliegen kann, wird später noch eingehend zu prüfen sein. Nach Erörterung der Ursachen

eines Redaktionsversehens befaßt sich Sontag im 2. Teil seiner Arbeit ¹⁾ mit seinen verschiedenen Arten, wobei er auf die inhaltliche Ausgestaltung der Inkongruenz zwischen Gedanken und Ausdruck abstellt. Unter Zugrundelegung seiner bereits erörterten Definition ²⁾ scheidet er zunächst einmal den Fall aus, daß der Gesetzgeber seinen Gedanken zwar zweifelsfrei formuliert hat, der Ausdruck aber nicht besonders geglückt ist. Derartige Sprachungenauigkeiten oder gar Sprachwidrigkeiten lassen sich zwar unter die obige Definition subsumieren, sie werden aber nicht weiter untersucht, da sie in der Regel keine Abweichung zwischen dem gesetzgeberischen Gedanken und dem dafür gewählten Ausdruck enthalten. Die geforderte Divergenz besteht nicht, da der Gedanke zweifelsfrei, wenn auch unglücklich, formuliert wurde. Wesentlich sei vielmehr die Unterscheidung, ob die Differenz zwischen Gedanken und Ausdruck des Gesetzgebers eine „quantitative oder qualitative“ sei ³⁾. Unter quantitativer Differenz versteht er dabei den Fall, daß der vom Gesetzgeber gewählte Ausdruck entweder zu weit oder zu eng ist, unter qualitativer Differenz, daß der Ausdruck in keinem Verhältnis zu dem zu formulierenden Gedanken steht, sondern etwas ganz anderes bedeutet. Die letztere Art eines Redaktionsversehens bezeichnet Sontag aus Gründen der besseren Unterscheidung auch als „Redaktionsfehler“ ⁴⁾. Inwieweit diese Differenzierung bei der später vorzunehmenden Definition der offenbaren Unrichtigkeit Bedeutung hat, soll an jener Stelle behandelt werden. Im weiteren Verlauf seiner Arbeit beschäftigt sich Sontag ausgiebig

¹⁾ Sontag, aaO, S. 21 ff

²⁾ Sontag, aaO, S. 14

„mangelhafte Ausdrucksweise eines gesetzgeberischen Gedankens“

³⁾ Sontag, aaO, S. 21

⁴⁾ Sontag, aaO, S. 22

mit der Frage, ob Behörde oder Richter eine Möglichkeit haben, das mit einem Redaktionsversehen behaftete Gesetz zu korrigieren oder ob sie es strikt anwenden müssen. Die Möglichkeit der richterlichen Textkritik ist aber streng von der Zulässigkeit eines nachträglichen Berichtigungsverfahrens zu trennen.

Zu der hier hauptsächlich interessierenden Frage, welche parlamentarischen Berichtigungsmöglichkeiten es für Redaktionsversehen geben kann, bezieht Sontag keine Stellung. Seine Arbeit enthält aber trotzdem gute Ansatzpunkte zur terminologischen Aufarbeitung der Unrichtigkeiten im Gesetzgebungsverfahren.

Anders als Sontag beschäftigt sich O. Lindemann ¹⁾ eingehend mit der Frage einer parlamentarischen Berichtigungsmöglichkeit derartiger Gesetzgebungsfehler. Der von Sontag gebrauchte Ausdruck des Redaktionsversehens erfährt dabei bereits insoweit eine Einschränkung, als Lindemann hierunter nicht die Fälle zählt, in denen der Gesetzgeber den Ausdruck zwar seinem Gedanken entsprechend formuliert hat, er aber die vollen, von ihm gar nicht beabsichtigten Konsequenzen dieser Bestimmung nicht erkannt hat ²⁾. Sontag hatte auch diese Konstellation unter den Begriff des Redaktionsversehens subsumiert, da bei ihm jede mangelhafte Ausdrucksweise eines gesetzgeberischen Gedankens als solches anzusehen war ³⁾. Diese Unterscheidung sei vergleichbar mit dem Irrtum bei privatrechtlichen Willenserklärungen. Der erste Fall sei einem Irrtum über den Inhalt der Erklärung und der zweite einem Irrtum in

¹⁾ Lindemann, Berichtigung der in verkündeten Gesetzen enthaltenen Redaktionsversehen, AöR 14 (1899), S. 145–175.

²⁾ Lindemann, aaO, S. 147

³⁾ Sontag, aaO, S. 9

der Erklärungshandlung gleichzustellen¹⁾. Als Ursache eines derartigen Redaktionsversehens, also dem Irrtum in der Erklärungshandlung, führt Lindemann drei Beispiele an:

Zunächst bestehe die Möglichkeit, daß sich bei der Niederlegung einer vom Verfasser des Gesetzentwurfes oder einem Gesetzgebungsorgan gewollten Bestimmung aufgrund eines Verschreibens oder Verdruckens ein Versehen einschleiche, wodurch der gesetzgeberische Wille einen unpassenden, nicht beabsichtigten Ausdruck erhalte²⁾. Bei dieser Konstellation stimmt die Definition Lindemanns mit derjenigen von Sontag überein³⁾. Des weiteren sei es auch möglich, daß der gefundene Ausdruck zunächst in seiner gesamten Konsequenz dem Willen des Gesetzgebers entspreche, dieser Ausdruck aber durch eine spätere Änderung des Gesetzestextes eine ganz andere Bedeutung erhalte. Als letztes Beispiel führt Lindemann den Fall an, daß sich bei der Schlußfeststellung des Gesetzes, als Resultat der gesetzgeberischen Arbeit, ein Irrtum ereignet und etwas anderes festgestellt wird, als das, was in Wirklichkeit beschlossen wurde. Da es sich bei dieser Fallgestaltung jedoch nicht um eine spezifisch gesetzgeberische Beschlußfähigkeit handle, und hierin besteht der Gegensatz zu Sontag⁴⁾, stellt Lindemann diesen „reinen Redaktionsfehler“ jedoch nicht einem Druckfehler, der sich erst bei der Publikation des Gesetzes einschleicht, gleich. Da der reine Redaktionsfehler einem Stadium angehöre, in dem das Gesetz als Ganzes noch nicht vorliege, sondern erst aus den einzelnen, von den Gesetzgebungsfaktoren beschlossenen

¹⁾ Lindemann, aaO, S. 147

²⁾ Lindemann, aaO, S. 148

³⁾ vgl. dazu Sontag, aaO, S. 14

⁴⁾ Sontag, aaO, S. 14

Stücken zusammengestellt werde, müsse dieser anders behandelt werden als der bloße Druckfehler, bei dem ein fehlerfreier authentischer Gesetzestext bereits vorhanden sei.

Im Ganzen zeigt sich, daß Lindemann eine weit engere Definition des Redaktionsversehens gibt als Sontag. Während bei diesem jede mangelhafte Ausdrucksweise des gesetzgeberischen Gedankens einen Redaktionsfehler hervorruft ¹⁾, will Lindemann darunter eindeutig nur den Fall verstanden wissen, bei dem der Gesetzgeber den seinem Gedanken zwar entsprechenden richtigen Ausdruck gewählt habe, dieser Ausdruck aber aufgrund irgendeines Versehens verfälscht worden sei.

Die Ausführungen Lindemanns zur nachträglichen Berichtigung eines derartigen Redaktionsversehens sollen im Kapitel über das Berichtigungsverfahren noch eingehend behandelt werden.

Im Gegensatz zu Sontag und Lindemann, die sich intensiv mit den Ursachen und Arten von Redaktionsversehen auseinandergesetzt hatten, beschäftigen sich spätere Autoren überwiegend mit der Frage eines zulässigen Berichtigungsverfahrens solcher Fehler.

Zunächst ist aber noch auf Lukas ²⁾ hinzuweisen, der in seinen Arbeiten eine strikte Trennung der Fehlerarten nach dem Stand des Gesetzgebungsverfahrens, in welches sich diese eingeschlichen haben, vollzieht. Er unterscheidet dabei zwischen Publikationsfehlern und Redaktionsfehlern. Als Publikationsfehler bezeichnet Lukas solche Fehler, welche nach Ausfertigung der Original-Gesetzesurkunde durch das Staatsoberhaupt im Stadium der Gesetzespublikation unterlaufen. Diesem stellt Lukas den sogenannten Redak-

¹⁾ s. oben S. 9 f

²⁾ Lukas, Über die Gesetzespublikation in Österreich u. d. Deutschen Reiche, 1903; ders., Fehler im Gesetzgebungsverfahren, Das Recht, 1907

tionsfehler gegenüber. Letzterer soll eine Fehlerart charakterisieren, welche im Stadium der Redaktion des Gesetzestextes, also vor der Ausfertigung, vorkommen kann. Nach Lukas zählt dazu insbesondere eine textliche Abweichung zwischen den Willenserklärungen der verschied. Gesetzesorgane ¹⁾. Des weiteren liege auch dann beispielsweise ein Redaktionsfehler vor, wenn etwas als formelles Gesetz publiziert wird, ohne daß das Parlament darüber einen Beschluß gefaßt hat, oder ohne daß eine rechtsgültige Ausfertigung der Original-Gesetzesurkunde durch den Monarchen vorliegt ²⁾.

Diese Unterscheidung in Redaktions- und Publikationsfehler muß sinnvoll erscheinen, da bei den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren ein Unterschied besteht, ob sich ein solcher Fehler bei der Erstellung der Gesetzesurschrift oder beim Abdruck des Gesetzes im Gesetzblatt ereignet. Fragwürdig ist jedoch, welche Arten von Fehlern Lukas zu den Redaktionsfehlern zählt. Im Gegensatz zu Sontag und Lindemann, welche gerade eine versehentliche Abweichung zwischen Gedanken und gewähltem Ausdruck des Gesetzgebers als Redaktionsversehen bezeichnen, hält Lukas jedes Versehen, das sich während der Beratung eines Gesetzentwurfes innerhalb einer einzelnen Kammer ereignet, für rechtlich irrelevant ³⁾. Derartige Fälle sollen nicht zu den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren gehören, da nur der nach außen tretende Endbeschluß des betreffenden Gesetzgebungsorganes einen solchen enthalten könne. Sicherlich ließe sich darüber diskutieren, ob man solche Fehler als Redaktionsfehler oder in anderer Weise bezeichnet. Daß sie aber in die Kategorie der Fehler im Gesetzgebungsverfahren einzu-

¹⁾ Lukas, Über die Gesetzespublikation, S. 233; ders., Das Recht, S. 673

²⁾ Lukas, Über die Gesetzpublikation, S. 232 ff

³⁾ Lukas, Das Recht, S. 673

reihen sind, kann nicht zweifelhaft sein. Wenn Lukas diese Fälle einer irrtümlichen Willenserklärung durch das Gesetzgebungsorgan dadurch von den Fehlern des Gesetzgebungsverfahrens trennen will, indem er diese der Lehre von der Gesetzesinterpretation zuweist, so kann dem nicht mehr gefolgt werden. Denn man kann nicht sagen, daß es Aufgabe der Gesetzesinterpretation sei, eine beispielsweise irrtümlich beschlossene falsche Zahl, oder einen falschen Ausdruck durch die richtige Zahl oder den richtigen Ausdruck zu ersetzen. Auch die Gesetzesinterpretation kann zu keiner Revision des Gesetzestextes führen, wenn der Gesetzesbeschluß zwar falsch, aber eindeutig ist.

Interpretation kann nur dann weiterhelfen, wenn ein dem Grunde nach richtiger Wortlaut im Gesetzestext unvollkommen zum Ausdruck gekommen ist ¹⁾. Sie kann aber niemals zur Inhaltsänderung des Textes führen.

Aus diesem Grunde wurde die Ansicht von Lukas durch Laband bekämpft ²⁾. Er hielt insbesondere die Lukas'sche Unterscheidung in Redaktions- und Publikationsfehler für wenig sinnvoll, da auch die Willensunfähigkeit oder ein Irrtum des die Unterschrift erteilenden Staatsoberhauptes nach der Definition von Lukas einen Redaktionsfehler darstellen würde, dieses aber mit der Redaktion des Gesetzestextes nichts zu tun habe. Einen Fehler könne man nur dann als Redaktionsfehler bezeichnen, wenn der gesetzgeberische Gedanke einen unrichtigen, unklaren oder ungeschickten Ausdruck gefunden habe ³⁾.

¹⁾ so auch Keller, Die Kritik, Korrektur und Interpretation des Gesetzeswortlautes, S. 44

²⁾ vgl. dazu Paul Laband, AöR 18 (1903), S. 266 ff

³⁾ vgl. Laband AöR 18, S. 268

Bei seiner Einteilung der Fehler im Gesetzgebungsverfahren, einen jeweiligen Irrtum des Gesetzgebungsorganes vorausgesetzt, geht Laband chronologisch nach den einzelnen Stadien des Gesetzgebungsvorganges vor¹⁾. Da für das Zustandekommen eines rechtsgültigen Gesetzes vier zeitlich aufeinanderfolgende übereinstimmende Erklärungen abzugeben seien, ergäbe sich daraus auch eine entsprechende Aufteilung der Fehler. Beim Erkennen eines Fehlers im Gesetz müsse man vom letzten Akt der Gesetzgebung, also der Verkündung aus, die Stufen des Gesetzgebungsverfahrens zurückgehen, bis das Gesetzgebungsorgan gefunden sei, welches den Fehler begangen habe. Aufgrund dieses Vorgehens ergibt sich nach Laband folgende Einteilung der Fehler im Gesetzgebungsverfahren:

1. Verkündungsfehler; 2. Ausfertigungsfehler; 3. Fehler im Beschluß des Bundesrates; 4. Fehler im Beschluß des Reichstages. Auf eine genaue Charakterisierung der Fehler, ähnlich wie Sontag oder Lindemann, geht Laband nicht ein. Sein Hauptaugenmerk liegt vielmehr auf der Erarbeitung eines zulässigen nachträglichen Berichtigungsverfahrens derartiger Fehler. Da dieses Verfahren aber Gegenstand eines gesonderten Kapitels sein wird, soll in diesem Zusammenhang hierauf nicht weiter eingegangen werden.

Umfassend beschäftigt sich auch Müller mit den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren²⁾. Hauptteile dieser Arbeit sind der „formellen Prüfung der Rechtmäßigkeit“ und der „Textkritik“ gewidmet. Sie betreffen die Frage, wie sich die Normadressaten, insbesondere

¹⁾ Laband, DJZ 1903, S. 301 ff

²⁾ Müller, Zur Lehre von den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren, Dissertation, Münster 1923

die das fehlerhafte Gesetz anwendenden Behörden, diesem gegenüber zu verhalten haben.

Die Einteilung der Fehler in verschiedene Gruppen erfolgt bei Müller in einer Weise, die folgerichtig dem Werdegang des Gesetzes entspricht. Er unterscheidet dabei nicht nur zwischen Redaktions- und Publikationsfehlern ¹⁾ oder zwischen Fehlern in den einzelnen Gesetzgebungsstadien ²⁾, sondern genauer. Die hier interessierenden Fehler, die auf einer Divergenz zwischen Gedanken und dem gewählten Ausdruck des Beschlußorganes basieren, bezeichnet Müller als Beschlußsonderfehler ³⁾. Diese eigentümliche Terminologie bei Müller ergibt sich aus seiner Unterscheidung zwischen Gemein- und Sonderfehlern. Um Gemeinfehler handelt es sich, wenn ein Akt des Gesetzgebungsvorganges oder der Rahmen des Gesetzestextes mit Fehlern behaftet ist. Das Charakteristikum dieser Gruppe besteht darin, daß sie sich losgelöst vom jeweiligen Gesetzesinhalt ereignen können, und jedes Gesetz, gleich welche materiellrechtliche Aussage es bringt, beim Vorliegen eines Gemeinfehlers „krank“ ist ⁴⁾. Hieraus erklärt sich, daß Müller diejenigen Fehler, deren Ursache nicht in einem Verstoß gegen das formelle Gesetzgebungsverfahren oder den äußeren Gesetzesrahmen, sondern in einer falschen Festlegung des Gesetzeswortlautes durch das Beschlußorgan liegt, als Beschlußsonderfehler bezeichnet ⁵⁾.

Wie oben aufgezeigt wurde, wird diese Fehlergruppe in der übrigen Literatur auch als Redaktionsfehler oder Redaktionsversehen

¹⁾ vgl. Lukas

²⁾ vgl. Laband

³⁾ Müller, aaO, S. 10

⁴⁾ Müller, aaO, S. 6

⁵⁾ Müller, aaO, S. 9

bezeichnet ¹⁾. Nur Lukas belegte mit der Bezeichnung des Redaktionsfehlers auch alle anderen Fehler, die in das mit dem Akte der Gesetzesausfertigung abschließende Stadium der Redaktion des Originalgesetzestextes fallen ²⁾. Voraussetzung für das Vorliegen eines Beschlußsonderfehlers ist auch bei Müller, daß dieser einem Zwiespalt zwischen Willen und Erklärung beim Endbeschluß eines am Gesetzgebungsverfahren beteiligten Organes entspringen muß ³⁾.

Die Ursache hierfür kann in einem Versprechen oder Verschreiben des Beschlußorganes, einem sinnändernden Druckfehler in der Gesetzesvorlage oder den während der Beratungen zu erstellenden Drucksachen oder auch, bei einem Zweikammersystem, in einem Übermittlungsfehler an die nachfolgende Kammer liegen ⁴⁾. Als Beschlußsonderfehler wird auch der Fall bezeichnet, daß das Gesetzgebungsorgan durch Zwang, Drohung oder Täuschung zu einem nicht beabsichtigten Gesetzesbeschluß genötigt wird ⁵⁾. Zwar ist eine Einwirkung auf den Gesetzgeber mit derartigen Mitteln insbesondere in Zeiten politischen Umsturzes nicht absolut ausgeschlossen, in diesem Fall ist aber der Beschlußsonderfehler mit dem Redaktionsfehler oder Redaktionsversehen nicht mehr identisch. Obwohl auch hier ein Zwiespalt zwischen Wille und Erklärung vorliegt, handelt es sich nicht um ein Versehen des Gesetzgebers, sondern eine unberechtigte Einflußnahme Dritter in das

¹⁾ Lindemann, aaO, S. 147 f;
Laband, AöR 18, S. 267 f
Sontag, aaO, S. 9 ff

²⁾ Lukas, Gesetzespublikation, S. 233;
ders., Fehler im Gesetzgebungsverfahren, S. 672 f

³⁾ Müller, aaO, S. 11

⁴⁾ Müller, aaO, S. 12

⁵⁾ Müller, aaO, S. 13

Gesetzgebungsverfahren.

Kurz sei noch auf die Fehlerarten bei der Verkündung des Gesetzes eingegangen. Der Ausdruck d. Verkündungsfehlers bei Laband¹⁾ bezeichnet den Fall, daß sich beim Abdruck der einwandfreien Gesetzesoriginalurkunde aufgrund eines Versehens des Setzers oder Druckers Fehler einschleichen, die eine verfälschte Wiedergabe des Gesetzeswortlautes im Gesetzblatt zur Folge haben. Müller bezeichnet diese Fehler als Verkündungssonderfehler²⁾. Wenn Müller meint, daß seine Definition des Verkündungssonderfehlers nicht mit dem Laband'schen Verkündigungsfehler identisch sei, so verkennt er, daß auch Laband hierunter nur die auf einem Versehen beruhende fälschliche Wiedergabe des korrekt zustandegekommenen Gesetzestextes fallen läßt³⁾. Anders verhält es sich jedoch mit dem Begriff des Publikationsfehlers bei Lukas. Seine Definition bezieht sich auf den Fall, daß beispielsweise versehentlich ein völlig anderer als der beschlossene Gesetzestext im Gesetzblatt abgedruckt wird⁴⁾. Da ein solches Versehen immer einen schweren Verfahrensverstoß, welcher von dem Inhalt des jeweiligen Gesetzes unabhängig ist, darstellt, umfaßt der von Lukas gebrauchte Ausdruck des „Publikationsfehlers“ auch jenen Fehler, den Müller als Verkündungsgemeinfehler bezeichnet.

Bei Betrachtung der älteren staatsrechtlichen Literatur muß auffallen, daß sich auch diese Autoren trotz mannigfaltiger Versuche die Fehler im Gesetzgebungsverfahren eindeutig zu definieren, auf keine einheitliche Terminologie einigen konnten.

¹⁾ Laband, DJZ 1903, S. 302

²⁾ Müller, aaO, S. 21

³⁾ Müller, aaO, S. 21

⁴⁾ vgl. Lukas, Das Recht, S. 678

In jedem Fall wurde aber rigoros danach unterschieden, ob sich der Fehler im Stadium der Festlegung des Gesetzeswortlautes oder erst bei der drucktechnischen Niederlegung des beschlossenen Gesetzes ereignete. Zur Abrundung des terminologischen Bildes sei noch auf Hatschek hingewiesen, der im ersten Fall von Redaktionsfehlern, im zweiten jedoch von Druckereiversehen spricht ¹⁾. Auch Laband ²⁾ trennte den „eigentlichen Druckfehler“ streng von denjenigen Fehlern, die sich bei der Festlegung des Gesetzesinhaltes ereignen können. Dambitsch ³⁾ bezeichnete die beiden oben erwähnten Fehlergruppen wiederum als Druckfehler bzw. Redaktionsfehler. Abschließend sei noch auf Meyer/Anschütz hingewiesen, die sich die Definition von Lukas zu eigen machten und von Publikationsfehlern bzw. Redaktionsfehlern sprachen ⁴⁾.

2. Die Behandlung der Fehler

Wie das vorangehende Kapitel zeigt, haben sich bereits die Autoren der älteren staatsrechtlichen Lehre intensiv mit den auf Irrtum beruhenden Fehlern im Gesetzestext beschäftigt und versucht, diese terminologisch einzugrenzen.

Daß derartige Fehler keine seltene Ausnahme darstellen, wurde zwar klar erkannt; jedoch gilt es weiterhin als umstritten, auf welche Weise solche textlichen Unrichtigkeiten nachträglich beseitigt werden können.

¹⁾ Hatschek, Deutsches und Preußisches Staatsrecht, Bd. II, 1930, S. 116

²⁾ Staatsrecht des Deutschen Reiches, Bd. II, 1901, S. 53

³⁾ Dambitsch, Verfassung des Deutschen Reiches, 1910, S. 52 f

⁴⁾ Meyer/Anschütz, Lehrbuch des Deutschen Staatsrechts, 1917, § 158, S. 667

Gerade die Behandlung der Beschlußfehler des Reichstages hat zu umfangreichen Diskussionen geführt, welche die Gesetzgebungslehre bis weit in die dreißiger Jahre beschäftigt haben.

Auch die sonst hilfreiche Unterscheidung zwischen Redaktionsversehen und Redaktionsfehler ¹⁾ kann aber da nicht weiterhelfen, wo es um die nachträgliche Berichtigung derartiger parlamentarischer Beschlußfehler geht.

Hat der Gesetzgeber einen Ausdruck gewählt, welcher in seiner tatsächlichen Bedeutung entweder zu eng oder zu weit ist, so ist es Aufgabe der Regeln für die Gesetzesauslegung, dem jeweiligen mißglückten Ausdruck den vom Gesetzgeber in Wirklichkeit gewollten Inhalt zu geben ²⁾.

Bei sprachlich mißglückten, nicht aber fehlerhaften Gesetzesbeschlüssen hat die Gesetzesinterpretation den Vorrang. Ein nachträgliches Berichtigungsverfahren hat nicht die Aufgabe, gesetzgeberische Sprachungenauigkeiten in eine bessere Form zu bringen.

Die Befugnis zur Gesetzesauslegung endet aber dort, wo nicht nur Sprachungenauigkeiten ausgebessert, sondern der Gesetzestext geändert werden muß, um diesem einen sinnvollen Inhalt zu geben.

Das Problem kann nicht dadurch gelöst werden, daß man dem

¹⁾ Diese ist auf Sontag zurückzuführen (Sontag, Die Redaktionsversehen des Gesetzgebers, S. 21 f), der die Redaktionsversehen als quantitative Differenz und die Redaktionsfehler als qualitative Differenz zwischen gesetzgeberischen Gedanken und Ausdruck definiert.
zum Ganzen s. auch oben S. 6 ff

²⁾ ebenso Sontag, aaO, S. 26, der auch die Berichtigung von „Redaktionsversehen im engeren Sinne“ nicht für erforderlich hält.

einfachen Richter grundsätzlich die Befugnis zuspricht, derartige Fehler bei der Gesetzesanwendung zu korrigieren, falls zweifellos nachweisbar ist, daß ein solcher Fehler vorliegt ¹⁾.

Zwar entspricht das Kriterium der Fehlernachweisbarkeit nicht in vollem Umfang dem Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit, da es sich nur um ein Element derselben handelt; gewisse Parallelen sind jedoch zu erkennen ²⁾.

Es ist zutreffend, daß der Richter grundsätzlich ebensowenig berufen ist, eine Textstelle im Gesetz zu korrigieren wie die Regierung, und diese mehrfach „offizielle Berichtigungen“ im Reichsgesetzblatt veröffentlicht hatte. Daraus kann aber nicht geschlossen werden, daß das Reichskanzleramt aufgrund dieser als „Druckereiversehen“ titulierten Redaktionsfehlerberichtigungen implizit zugegeben habe, auch dem Richter stehe eine derartige Korrekturbefugnis zu ³⁾.

Einerseits kann der Reichsregierung aufgrund ihrer „Fehlerberichtigungen“ nicht unterstellt werden, daß sie gleichzeitig die richterliche Textkritik an fehlerhaften Textstellen in Gesetzesbeschlüssen sanktionieren wollte. Dazu hätte sie auch keinerlei Kompetenz gehabt.

Vielmehr muß zunächst die Frage gestellt werden, ob sich die

¹⁾ so aber Sontag, aaO, S. 32 f, der bei den sogenannten „Redaktionsfehlern“ für eine umfassende richterliche Korrekturbefugnis eintritt und somit konsequenterweise ein parlamentarisches Berichtigungsverfahren durch die gesetzgebende Versammlung nicht diskutiert. Zwar scheint er ein derartiges Verfahren für zulässig zu halten, für erforderlich hält er es jedoch nicht.

²⁾ s. oben S. 10

³⁾ so aber Sontag, aaO, S. 32 f

Reichsregierung auf eine Befugnisnorm stützen konnte, aufgrund welcher sie zur nachträglichen Gesetzesberichtigung berufen war. Eine derartige Norm war jedoch weder in der Reichsverfassung noch in anderen Rechtsvorschriften vorhanden.

Zwar war spätestens mit dem Urteil des Reichsgerichts vom 4.11.1924 ¹⁾ das richterliche Prüfungsrecht im Deutschen Reich anerkannt. Die richterliche Textkritik mit dem Ziel, den richtigen Text zum Zweck der Anwendung des Gesetzes herzustellen ²⁾, kann jedoch nur ein letzter Schritt in Richtung auf einen einwandfreien Gesetzestext sein ³⁾.

Eine grundsätzliche Beschränkung jeder Korrekturbefugnis auf die Judikative ist insofern unvollständig, als es das vorrangige Ziel sein muß, Fehler in Gesetzen auch nach deren Verkündung zu berichtigen, und die Korrektur nicht auf Dauer dem Richter zu überlassen.

Demgegenüber beschäftigen sich spätere Autoren ⁴⁾ weniger mit der Frage, wie solchen fehlerhaften Gesetzen durch richterliche Textkritik eine sinnentsprechende Anwendung zuteil werden kann. Zwar wird auch hier eindeutig das Recht des Richters bejaht, „Redaktionsversehen“ bei der Anwendung der Gesetze richtigzustellen ⁵⁾; darüber hinaus diskutiert man intensiver die Frage, ob das zur damaligen Zeit herrschende formlose Berichtigungsverfahren

¹⁾ RGZ 111, S. 320

²⁾ Schack, Richterliche Textkritik, S. 384

³⁾ ähnlich auch Meyer/Anschütz, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, Bd. II, S. 667

⁴⁾ so z. B. Lindemann, Berichtigung der in verkündeten Gesetzen enthaltenen Redaktionsversehen, AöR 14, S. 145 ff

⁵⁾ Lindemann, aaO, S. 161

durch Korrektur im Reichsgesetzblatt ohne Einschränkung zulässig ist ¹⁾.

Jedenfalls schließt man sich bereits überwiegend der hier vertretenen Meinung an, daß bei einer Divergenz zwischen dem Willen des Gesetzgebers und dem gewählten Ausdruck nur eine nachträgliche Textkorrektur wirkliche Abhilfe schaffen kann. Der versehentlich kundgegebene, nicht gewollte Ausdruck kann dann nicht mehr durch Auslegung umgedeutet werden, wenn er zwar falsch, aufgrund eines Versehens aber dennoch eindeutig ist ²⁾.

So wurde bei einer Änderung des § 105c der Gewerbeordnung ³⁾ übersehen, auch den § 138a anzupassen, obwohl dieser auf bestimmte Ziffern des § 105c Gewerbeordnung verwies. Erst sieben Jahre später wurde dieser Fehler entdeckt und gemäß Nr. 7 des Reichsgesetzblattes von 1898, S. 33 berichtigt.

Ebenso anzuführen ist die nachträgliche Berichtigung des § 95 des Militärstrafgesetzbuches vom 20.6.1872. In diesem Fall wurde bei der Drucklegung der Beschlüsse der Reichstagskommission versehentlich ein kompletter Halbsatz vergessen, und somit diese Vorschrift unvollständig dem Reichstag in zweiter und dritter Lesung vorgelegt, welcher diesen Text dann auch beschloß ⁴⁾.

¹⁾ So auch Meyer/Anschütz, aaO, S. 667, Anm. K, „Die im Reiche wie in Preußen herrschende nachlässige Gepflogenheit, solche Berichtigungen ohne Datum und Unterschrift im RGBI bzw. d. GS erscheinen zu lassen, wird mit Recht getadelt ...“.

²⁾ so auch Lindemann, aaO, S. 159, „Nicht um Auslegung des vom Gesetzgeber gewählten Ausdrucks handelt es sich, sondern um Ersetzung des vom Gesetzgeber irrtümlich kundgegebenen nicht gewollten Ausdrucks ...“

³⁾ Nr. 18 des Reichsgesetzblattes für 1891, S. 261 ff

⁴⁾ vgl. zum Ganzen: Lindemann, aaO, S. 150–158, mit Aufzählung mehrerer Gesetzesbeschlüsse des Reichstages vor 1900, die nachträglich im Reichsgesetzblatt formlos berichtigt wurden.

Alle Fälle zeichnen sich dadurch aus, daß versehentlich Texten zugestimmt wurde, die eine vom Reichstag nicht gewollte Aussage enthielten. Der wirkliche Wille des Parlaments beim Gesetzesbeschluß geht aus den Kommissionsverhandlungen oder den Reichstags-Protokollen hervor. Es handelt sich aber selten um Fälle, in denen sich die Unrichtigkeit der Textstelle aus dem Ausdruck selbst ergibt. Eine Berichtigungsmöglichkeit wird auch niemals davon abhängig gemacht, ob die Textstelle offenbar unrichtig ist. Dieses Kriterium wurde in der älteren staatsrechtlichen Literatur nicht als Zulässigkeitserfordernis einer nachträglichen Gesetzesberichtigung angesehen. Vielmehr war es in damaliger Zeit allgemein Praxis, derartige Berichtigungen manchmal mit und manchmal ohne Unterschrift des Berichtigenden im Reichsgesetzblatt formlos vorzunehmen. Dieses Vorgehen kann man nur dann verfassungsrechtlich unbedenklich halten, wenn man der Meinung ist, daß eine solche Berichtigung weder den materiellen noch den formellen Voraussetzungen eines rechtsgültigen Reichsgesetzes entspricht und somit auch keine Gesetzesänderung zur Folge haben könne ¹⁾. Mit diesem Argument wird versucht, die immer lauter werdenden Warnungen zu entkräften, daß mit einer formlosen Berichtigung im Reichsgesetzblatt versucht werden könne, „ein neues Gesetz zu schaffen, im Widerspruch mit dem Beschluß des Reichstages und ohne seine Genehmigung“ ²⁾. Auch wurde die Gefahr erkannt, daß bei einem Irrtum des Berichtigenden das gültig publizierte Gesetz ohne jeden von den Organen der Gesetzgebung begangenen Fehler abgeändert wer-

¹⁾ so die Konstruktion Lindemanns, aaO, S. 164

²⁾ Stenografische Berichte des Reichstages 1898, 72. Sitzung, S. 1864 A

den könnte ¹⁾.

Da also das Gesetz durch die Berichtigung nicht geändert werde, könne es auch keinen verfassungsrechtlich umstrittenen Eingriff in die Gesetzgebung geben.

Konsequenterweise muß man dann auch die Ansicht vertreten, daß die Berichtigung für das das Gesetz anwendende Gericht keinerlei Bindung hat. Dieses wäre auch nachher in jedem Fall noch frei, selbst zu entscheiden, was Gesetz ist und was nicht ²⁾.

Die Folge davon ist aber, daß jede formlose Berichtigung im Gesetzblatt als bedeutungslos angesehen werden müßte ³⁾.

Derartige Konstruktionen führen zu keinem ausgeglichenen Ergebnis. Einerseits wird zutreffenderweise anerkannt, daß es sich bei der Berichtigung nicht um authentische Interpretation, sondern um Ersetzung des vom Gesetzgeber nicht gewollten durch den gewollten Ausdruck handelt ⁴⁾; andererseits soll aber das Gesetz durch die Ersetzung eines fehlerhaften Ausdrucks keine Änderung erfahren.

¹⁾ Stenografische Berichte des Reichstages 1898, 72. Sitzung, S. 1871 A; Schulz, Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik, Bd. 12, Heft 3 und 4, S. 430; Laband, Staatsrecht des Deutschen Reiches, Band 1, § 55 Nr. 3, wo ausgeführt wird, daß die Berichtigung des § 95 des Militärstrafgesetzbuches „eine Gesetzesverbesserung sei, die nicht ganz wegzuleugnende Ähnlichkeit mit einer bonamente verübten Gesetzesfälschung habe.“

²⁾ so z. B. Lindemann, aaO, S. 165

³⁾ Diesen Schritt vermag aber auch Lindemann, aaO, S. 165, nicht zu vollziehen. Er versucht, die Existenzberechtigung der formlosen Berichtigung im Reichsgesetzblatt damit zu erklären, daß die Behörde nunmehr darauf hingewiesen werde, daß ein Versehen vorgelegen habe und sie diesem nun nachgehen müsse. Die Berichtigung sei demnach „der Wegweiser zur richtigen Anwendung des Gesetzes.“

⁴⁾ so auch Lindemann, aaO, S. 159

Zwar muß Ersetzung nicht automatisch Änderung bedeuten; eine Ersetzung ohne Änderung ist aber nur in den Fällen möglich, in denen der Sinngehalt des Ausdrucks oder der Gesetzesstelle nach der Berichtigung der gleiche ist, die Berichtigung also nur deklaratorischen Charakter hat. Dieses ist bei Druckfehlern und allen offenbaren Unrichtigkeiten gegeben, da bei diesen Fehlern das zweifelsfrei und offensichtlich Falsche ersetzt werden kann und muß.

Die hier zur Diskussion stehenden berichtigten Textstellen sind aber in den meisten Fällen nicht offenbar unrichtig, wie z.B. ein Blick in die Berichtigung des § 95 Militärstrafgesetzbuch zeigt ¹⁾. Gerade diese wichtige Unterscheidung zwischen offenbar unrichtigen und einfach nur fehlerhaften Textstellen wird aber in der älteren staatsrechtlichen Literatur nicht getroffen.

Die materiellen Gesetzesänderungen, die sich uno actu aus einer Berichtigung der zweiten Fehlergruppe ergeben, konnten zulässigerweise nicht durch eine Erklärung des Reichskanzlers oder des zuständigen Ressortministers im Reichsgesetzblatt berichtigt werden. Diese waren weder durch die Reichsverfassung noch in anderer Weise zu derartigen rein legislativen Akten aufgerufen. Diese Erkenntnisse sollten aber bald zu umfangreichen Diskussionen führen.

Ob es eine Möglichkeit gibt oder diese geschaffen werden soll, ein Gesetz rechtsverbindlich für alle nachträglich zu berichtigen, wird auch von Lindemann nicht erwogen. Jedenfalls wendet er sich entschieden gegen ein Recht des Reichstages, die von ihm begangenen Fehler selbst zu beseitigen. Er stützt diese Ansicht gerade auf das

¹⁾ s. oben S. 26; und die Aufzählung von berichtigten Gesetzestexten bei Lindemann, aaO, S. 150–158

Argument, daß es sich bei der Berichtigung um keinen gesetzgeberischen Akt handele, und daher eine Tätigkeit der gesetzgebenden Körperschaft nicht infrage komme. Des weiteren seien die Rechte des Reichstages in der Verfassung abschließend geregelt und auch daher könne dieser nicht verlangen, vor jeder Berichtigung um seine Zustimmung angegangen zu werden. Gerade dieses war aber im Parlament mehrfach verlangt worden ¹⁾.

Bei der bereits oben zitierten „Berichtigung“ d. § 138a der Gewerbeordnung von 1898 ist festzustellen, daß in diesem Fall die Neufassung der Gewerbeordnung von 1891 zunächst zwar mit einem Beschlußfehler des Reichstages behaftet war; dann aber wurde diese Novelle in verfahrensmäßig richtiger Weise vom Bundesrat sanktioniert, vom Kaiser ausgefertigt und im Reichsgesetzblatt verkündet. Es lag daher keinesfalls ein Druckfehler des Reichsgesetzblattes vor, welcher formlos vom Reichskanzler berichtigt werden konnte ²⁾.

¹⁾ Stenografische Berichte 1898, 72. Sitzung, S. 1863 – 1873; anlässlich d. Berichtigung des § 138a Gewerbeordnung, welche, wie oben erwähnt, erst 7 Jahre nach der Verkündung vorgenommen wurde, hatte zunächst eine Gruppe von Abgeordneten versucht, diese Berichtigung nachträglich durch den Reichstag für rechtsungültig erklären zu lassen. Da dieser Antrag keine Aussicht auf Erfolg hatte, sollte dann per Abänderungsantrag die Zustimmung des Reichstages zu dieser Berichtigung herbeigeführt werden. Dabei wurde mehrfach das Verlangen geäußert, „daß künftig derartige sogenannte Berichtigungen nicht vorgenommen werden können, ohne daß sofort oder später der Reichstag in einer genügenden Form seine Zustimmung dazu gibt.“

²⁾ Zwar wurde im Jahre 1900 auf Initiative des Reichstages, nachdem er bereits in der Sitzung vom 29.3.1898 das einseitige Vorgehen der Regierung mißbilligt hatte, bei der Beratung zur Gewerbeordnungsnovelle eine ausdrückliche Berichtigung durch Gesetz vorgenommen, Drucksache Nr. 393 aus 1898 – 1900, S. 2480; zur Begründung dieses Antrages wurde ausgeführt, daß hierdurch bezweckt werde, die in Nr. 7 des RGBl. v. 1898 erfolgte Berichtigung des Textes des § 138a V der Gewerbeordnung ausdrücklich in das Gesetz aufzunehmen und dadurch ihre rechtliche Gültigkeit außer Zweifel zu stellen. Auch diese Tatsache ändert aber nichts daran, daß zunächst die Berichtigung durch die Reichsregierung erfolgt war.

So weist auch Laband zutreffend darauf hin, daß grundsätzlich derjenige den Fehler auch zu beseitigen habe, der ihn begangen hat – in diesem Falle also der Reichstag selber ¹⁾. Danach müsse das berichtigte Gesetz erneut alle weiteren Stadien des Gesetzgebungsverfahrens wie Sanktionierung durch den Bundesrat, Ausfertigung durch den Kaiser und Verkündung im Reichsgesetzblatt durchlaufen.

Zwar muß man dabei auch in Betracht ziehen, daß dieses Verfahren oftmals unbequem und langwierig sein kann; im Hinblick auf die großen Gefahren eines Mißbrauchs bei der Berichtigung durch andere Organe muß es aber als einzig richtiger und verfassungsrechtlich unbedenklicher Weg angesehen werden.

Andererseits besteht dann auch die Möglichkeit, daß diese erneute Behandlung des Gesetzes im Parlament zum Anlaß genommen wird, auch andere Änderungsanträge einzubringen. Gerade bei Gesetzesbeschlüssen, die nur nach langwierigen Debatten und mit knappen Mehrheiten zustandegekommen sind, ist eine derartige Konsequenz der erneuten Gesetzesbehandlung im Parlament nur mit Einschränkung zu begrüßen ²⁾.

Dieses Berichtigungsverfahren ist in allen Fällen, in denen die

¹⁾ Laband, Staatsrecht des Deutschen Reiches, 2. Bd., S. 54 „Allerdings liegt auch hier auf Seiten des Reichstages oder des Bundesrates oder beider ein Irrtum in der Erklärungshandlung vor und sie sind daher zweifellos befugt, ihre Erklärung zu berichtigen“.

²⁾ Dieses erkannte auch Laband. Er will daher dem Reichstag bei der Berichtigung eines auf Irrtum beruhenden Fehlers das Recht absprechen, auch andere Änderungen an dem Gesetz vorzunehmen. Dazu sei es erforderlich, eine geschäftsordnungsgemäße Möglichkeit zu schaffen, nur diese Berichtigungen durch „Resolution“ des Reichstages vorzunehmen.

Laband, Berichtigungen von Reichsgesetzen, DJZ 13, S. 303

fehlerhafte Textstelle nicht als offenbar unrichtig klassifiziert werden kann, den formlosen Berichtigungen durch die Ministerialbürokratie oder das Reichskanzleramt vorzuziehen ¹⁾. Da die Reichsverfassung keine Aussage über die Anzahl der im Reichstag zu absolvierenden Lesungen traf, hätte auch nichts gegen die Abhaltung einer einzelnen Lesung zum Zwecke der Textberichtigung gesprochen. Bedenken gegen die Zulässigkeit einer nur auf die Berichtigung beschränkten Resolution sind vielmehr darin zu sehen, daß dem Reichstag das Recht verwehrt werden sollte, auch andere Probleme zu erörtern. Die hier auftretende Frage der Unverrückbarkeit von Gesetzesbeschlüssen und die damit verbundene Berichtigung derartiger Beschlüsse nur durch erneute Gesetzesinitiative wird im späteren Verlauf der Arbeit erörtert.

Obwohl auch Laband keine Unterscheidung zwischen offenbar unrichtigen und anderweitig fehlerhaften Textstellen in Gesetzesbeschlüssen trifft, zeigen seine Arbeiten erstmalig praktikable Alternativen in der bislang herrschenden Berichtigungspraxis im Reichsgesetzblatt auf.

Mit der Möglichkeit eines nachträglichen Korrekturverfahrens bei Publikations- und Redaktionsfehlern ²⁾ beschäftigt sich auch Lukas. Intensiv wird das Korrekturverfahren hinsichtlich der Publikationsfehler behandelt ³⁾. Dabei geht es um Fehler, die sich erst

¹⁾ so auch Laband, Staatsrecht des Deutschen Reiches, wo ausgeführt wird: „aber der Reichskanzler ist nicht befugt, eigenmächtig festzustellen, daß der Reichstag und der Bundesrat sich geirrt haben und an die Stelle der von ihnen abgegebenen Willenserklärungen andere zu setzen, die nach seiner Meinung ihrem wahren Willen entsprochen haben würden.“

²⁾ vgl. zur Definition oben S. 13 f

³⁾ Lukas, Über die Gesetzespublikation, S. 232 f

nach der Ausfertigung des Gesetzes und vor der Verkündung in den Text einschleichen.

Aber auch für die hier interessierenden Fehler bei der Beschlußfassung durch die gesetzgebende Versammlung erkennt Lukas die Zulässigkeit eines Korrekturverfahrens an ¹⁾.

Seine Definition des „Redaktionsfehlers“ ²⁾ ist aber so umfassend und damit unübersichtlich, daß ein einheitliches Korrekturverfahren für diese gesamte Fehlergruppe nicht erkannt werden kann. Zu den Redaktionsfehlern sollten danach auch die Fälle der Willensunfähigkeit des unterschreibenden Monarchen oder mangelnde Zustimmung im Parlament zählen. Diese Mängel im Gesetzgebungsverfahren, die ein verfassungsgemäßes Zustandekommen des Gesetzes schlicht verhindern, haben aber mit der Redaktion des Gesetzestextes nichts zu tun.

Das unzulässige Zusammenfassen verschiedenster Fehlerarten unter dem Begriff des Redaktionsfehlers ³⁾ muß konsequenterweise dazu führen, daß ein einheitliches Korrekturverfahren für diese Fehlerart nicht gefunden werden kann. Ein ohne Zustimmung des Parlamentes zustandegekommenes „Gesetz“ kann nachträglich nicht berichtigt und damit geheilt werden. Hierbei handelt es sich vielmehr um eine derart eklatante formelle Verfassungswidrigkeit, daß überhaupt kein Gesetz vorliegt. Auch Fragen richterlichen Prüfungsrechts oder der Textkritik sind hier fehl am Platz ⁴⁾, da bei

¹⁾ Lukas, Fehler im Gesetzgebungsverfahren, Das Recht, 1907, S. 678

²⁾ Lukas, Über die Gesetzespublikation, S. 242 f

³⁾ s. auch oben S. 17

⁴⁾ Lukas, Fehler im Gesetzgebungsverfahren, aaO, S. 674 ff, der sich gerade damit intensiv beschäftigt.

einem auf Grund formeller Verfassungswidrigkeit nichtigen Gesetz für richterliche Textkritik kein Raum bleibt.

Zwar strebt auch Lukas für diese Fehlergruppe ein Korrekturverfahren dahingehend an, daß das Gesetzgebungsverfahren von der Stelle aus, an welcher sich der Fehler ereignet hat, nochmals durchgeführt werden muß ¹⁾. Aufgrund der oben diskutierten, überdehnten Definition der Redaktionsfehler können diese Ausführungen aber nicht weiterhelfen ²⁾.

Dennoch wurde die Terminologie des Publikationsfehlers und Redaktionsfehlers, wie sie Lukas einführte, auch in der späteren staatsrechtlichen Literatur häufig übernommen. Dabei wird der Redaktionsfehler zumeist als eine Diskrepanz zwischen Willen und Beschluß des Parlaments definiert ³⁾.

Die Forderung nach Einführung einer Fehlerkorrektur durch Resolution des Reichstages wird jedoch immer häufiger aufgegriffen ⁴⁾.

Alles in allem ist festzustellen, daß in der Folgezeit das uneingeschränkte richterliche Berichtigungsrecht in der Literatur immer weniger vertreten wird ⁵⁾.

Nunmehr werden auch erstmalig unterschiedliche Berichtigungsverfahren für Fehler in den Schlußabstimmungen der gesetzgeben-

¹⁾ Lukas, Fehler im Gesetzgebungsverfahren, S. 680

²⁾ Laband, AöR 18, S. 263 ff, dieses wurde auch von Laband erkannt und zu Recht verurteilt.

³⁾ so z. B. Meyer/Anschütz, Deutsches Staatsrecht, Bd. II, S. 667 ff

⁴⁾ so auch Meyer/Anschütz, aaO, S. 668

⁵⁾ Diese Erkenntnisse dürften größtenteils auf die umfangreichen Abhandlungen Labands zurückzuführen sein.

den Versammlung gefordert, je nachdem, ob es sich um einen „zweifellosen Redaktionsfehler“ oder einen sonstigen Textfehler handelt ¹⁾. Erstere Fehlergruppe, die sich dadurch auszeichnet, daß der fehlerhafte Text keinen Sinn ergibt und somit auch feststeht, wie die richtige Fassung zu lauten hat, solle danach auch weiterhin durch Erklärung des Reichskanzlers im Reichsgesetzblatt berichtigt werden können ²⁾. In diesen Fällen wird aber sogar eine Berichtigung für nicht erforderlich gehalten ³⁾.

Bei allen anderen Textfehlern müsse zur Berichtigung das gesamte Gesetzgebungsverfahren neu beschritten werden. Diese Ansicht zeichnet sich dadurch aus, daß der Begriff des „zweifellosen Redaktionsfehlers“ als erster Schritt in Richtung des Vorliegens einer offenbaren Unrichtigkeit angesehen werden kann.

Hinsichtlich der Korrektur der zweiten Fehlergruppe kann zwar die Ansicht vertreten werden, daß die Berichtigung von Textfehlern in beschlossenen Gesetzen, gleich welcher Art, grundsätzlich nicht durch eine Resolution des Reichstages vorgenommen werden konnte ⁴⁾. Dabei ist auch richtig, daß die Reichsverfassung für den Erlass von Rechtsnormen nur das Gesetz und die Verordnung, nicht aber die Berichtigung kannte ⁵⁾. Der hier für zulässig erachtete Weg der Reichstagsresolution steht aber unter der Prämisse, daß zunächst eine entsprechende Vorschrift in die Geschäftsordnung

¹⁾ Dambitsch, Die Verfassung des Deutschen Reiches, S. 52 – 55

²⁾ Dambitsch, aaO, S. 54

³⁾ Dem kann so nicht zugestimmt werden, da auch in den Fällen, in denen der Wortlaut der zu berichtigenden Textstelle feststeht, eine Korrektur aus Gründen der Rechtsklarheit in jedem Fall zu erfolgen hat.

⁴⁾ so auch Dambitsch, aaO, S. 54

⁵⁾ Dambitsch, aaO, S. 55

des Reichstages hätte aufgenommen werden müssen, bevor dieses Verfahren rechtmäßig praktiziert werden konnte ¹⁾.

Nicht ausschlaggebend ist weiterhin das Argument, daß die Berichtigung von Mitgliedern des Reichstages zum Anlaß genommen werden könnte, nochmals eine grundsätzliche Diskussion über den Gesetzesinhalt zu führen ²⁾. Gerade um dieses zu vermeiden, wäre es praktikabler gewesen, die Berichtigung nicht durch ein Änderungsgesetz sondern durch einen auf den Fehler beschränkten Beschluß durchzuführen.

Auch kann die umstrittene Frage, ob es zulässig gewesen wäre, den Berichtigungsbeschluß von vorneherein nur auf den Fehler zu begrenzen, positiv beantwortet werden ³⁾.

Sicherlich besteht die Möglichkeit, daß sich der zu berichtigende Fehler inhaltlich in anderen Bestimmungen desselben oder eines anderen Gesetzes widerspiegelt ⁴⁾. Ist dieses der Fall, so müßten auch diese Stellen in den Berichtigungsbeschluß aufgenommen werden. Da aber andererseits bei der nachträglichen Fehlerberichtigung eindeutig feststehen muß, daß die Textstelle irrtümlicherweise anders beschlossen wurde als beabsichtigt, kann ein derartiger Berichtigungsbeschluß auch einer solchen Beschränkung unterliegen. Befand sich die Mehrheit des Parlaments bei der Beschlußfassung über den umstrittenen Gesetzestext nicht im Irrtum, so bliebe

¹⁾ Laband, DJZ 13, S. 303

²⁾ Dambitsch, aaO, S. 55

³⁾ Hiermit setzt sich auch Müller, zur Lehre von den Fehlern im Gesetzgebungsverfahren, Dissertation 1923, S. 98, auseinander.

⁴⁾ Daher hält Müller, aaO, S. 98, bei der Berichtigung durch Reichstagsbeschluß besondere Vorsicht für geboten.

für eine Berichtigung kein Raum, und der Beschluß würde abgelehnt.

Da diese Lösung eine, wenn auch berechtigte Gesetzesänderung darstellen würde, müßten nach dem Berichtigungsbeschluß die anschließenden Stadien des Gesetzgebungsvorganges nochmals durchgeführt werden. Soweit dieses vorgesehen ist, muß die Berichtigung auch nicht auf die Fälle beschränkt werden, in denen eine Veröffentlichung des Gesetzes noch nicht erfolgt ist ¹⁾.

In der Praxis hat sich dieser Vorschlag, dem viele Argumente der Rechtslogik zur Seite stehen, nicht durchsetzen können. Vielmehr wurde auch weiterhin bei der Fehlerberichtigung in Gesetzestexten auf verschiedenste Weise vorgegangen. Es finden sich Berichtigung durch Reichstagsbeschluß, Änderungsgesetz oder Erklärung des Reichskanzlers im Reichsgesetzblatt.

¹⁾ a.A.: Hatschek, Deutsches und Preußisches Staatsrecht 1930, Bd. II, S. 117, der eine Berichtigung durch Reichstagsbeschluß nur solange zulassen will, bis die Publikation erfolgt ist. Danach sei eine Berichtigung nur noch durch ein Änderungsgesetz möglich.

III. Die einer Berichtigungsmöglichkeit unterliegenden Mängel in Gesetzen

1. Die unterschiedliche Bezeichnung der Fehler in Literatur und Rechtsprechung

Nach allem läßt sich nunmehr bereits feststellen, daß der „Druckfehler“ im Berichtigungsverfahren gemäß § 122 III GOBT nicht identisch sein kann mit dem Druckfehlerbegriff in der älteren staatsrechtlichen Lehre. Denn hierbei handelt es sich um Druckfehler, die sich bereits vor der Beschlußfassung durch den Bundestag ereignet haben müssen.

Von den Autoren der neueren Zeit haben sich insbesondere Schack ¹⁾ und Troßmann ²⁾ mit der Frage einer zulässigen Berichtigung von Fehlern in Gesetzgebungsverfahren beschäftigt.

Auch Schack ³⁾ versteht unter dem Begriff des „Druckfehlers“ nur die auf einem Versehen des Setzers beruhende falsche Wiedergabe des einwandfrei authentischen Gesetzestextes (Druckfehler im eigentlichen Sinn). Fehler, die sich bereits in die der Beschlußfassung über den Gesetzestext zugrunde liegenden Drucksachen eingeschlichen haben, bezeichnet auch er als Redaktionsfehler. Druck-

¹⁾ Schack, Richterlicher Textkritik und Prüfung der formellen Verfassungswidrigkeit, Festschrift für Rudolf Laun, 1962, S. 384 ff; ders., Redaktionsfehler, formelle Verfassungswidrigkeit und Irrtum und Täuschung des Gesetzgebers, DÖV 1964, S. 469;

Kirn, Die Berichtigung von beschlossenen, noch nicht ausgefertigten und verkündeten Gesetzen, ZRP 1973, S. 49 ff

²⁾ Troßmann, Parlamentsrecht, Hauptband, S. 361 ff, S. 649 ff, S. 901 ff

³⁾ Schack, Richterliche Textkritik, S. 384

fehler und Redaktionsfehler sollen danach zusammen die sogenannten Textfehler bilden.

Wenn demgegenüber Kirn ¹⁾ in seinem Aufsatz von „Druckfehlern oder offensichtlichen Versehen“ spricht, so meint er damit nur solche Fehler, die sich bei der Beschlußfassung durch das Parlament eingeschlichen haben.

In Anlehnung an § 319 ZPO hält Troßmann ²⁾ Schreibfehler und ähnliche offenbare Unrichtigkeiten für formlos berichtigungsfähig.

Auch aus der Rechtsprechung seien noch Stellen zitiert, welche deutlich machen sollen, welches terminologische Durcheinander in Bezug auf die einer Berichtigungsmöglichkeit unterliegenden Fehler im Gesetzgebungsverfahren herrscht. Das Reichsgericht ³⁾ hielt eine Berichtigung von offenbaren Schreib- oder Druckfehlern für zulässig, ohne darauf einzugehen, was es unter diesen Fehlern versteht.

In einem anderen Fall wiederum wird der Begriff der „offenbaren Unrichtigkeiten und Flüchtigkeitsversehen“ verwendet ⁴⁾.

Noch anders formuliert der Bundesgerichtshof in Strafsachen in seiner Entscheidung vom 16.6.53, wo ausgeführt ist: „In der Rechtsprechung des RG haben zahlreiche sehr verschiedenartige Fälle zunächst zur Anerkennung des allgemeinen Satzes geführt, offensichtliche Mängel des Ausdrucks für das erkennbar Gewollte, offensichtliche Schreib- oder Fassungsfehler dürften berichtigt

¹⁾ Kirn, aaO, S. 51

²⁾ Troßmann, Parlamentsrecht, Hauptband, S. 650

³⁾ RGZ 41, S. 34

⁴⁾ RGZ 23, S. 403

werden ...“¹⁾.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 25.7.62 betreffend die Änderung des § 21 StVG erklärt, daß die Beseitigung von „Unstimmigkeiten des Wortlautes eines Gesetzes“ durch einen Bundesminister keinen konstitutiven gesetzgeberischen Akt darstelle, sondern nur der deklaratorischen Klarstellung des Gesetzestextes diene²⁾.

Auch diese Formulierung ist nicht dazu geeignet, die Unsicherheit bezüglich der Frage, welche offenbaren Fehler formlos berichtet werden können, zu beseitigen.

Wie sich zumeist aus der weiteren Ausführung ergibt, ist trotz unterschiedlicher Definition die gleiche Fehlerart gemeint. Uneinheitlichkeit bei den Feststellungen oberer Gerichte kann aber auf Dauer zu falschen Schlußfolgerungen und damit zur Beeinträchtigung der Rechtsklarheit führen³⁾.

2. Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten

Nachdem im letzten Kapitel aufgezeigt wurde, welche unterschiedlichen Begriffe für textliche Abweichungen zwischen dem beabsichtigten und dem beschlossenen Gesetzeswortlaut gebraucht werden, soll in diesem Abschnitt versucht werden, die Formulierung des § 122 III GOBT „Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten“ zu definieren.

¹⁾ NJW 1953, S. 1926 Nr. 28

²⁾ BVerfGE 14, S. 250

³⁾ so auch Troßmann, Hauptband, S. 651 oben

Bereits jetzt läßt sich festhalten, daß mit dem „Druckfehler“ in § 122 III GOBT nicht das schlichte Versehen des Druckers oder Setzers beim Abdruck des richtig beschlossenen und ausgefertigten Gesetzes im Gesetzblatt gemeint sein kann. Bei diesem „echten Druckfehler“ durch untergeordnete Hand wurde der Gesetzestext fehlerfrei beschlossen; die Unrichtigkeit beruht vielmehr auf einem Versehen in der Schriftleitung des Bundesgesetzblattes nach Abschluß der Willensbildung im Parlament und des übrigen Gesetzgebungsverfahrens. Ob eine Berichtigung wegen Vorliegens eines Druckfehlers oder einer anderen offenbaren Unrichtigkeit zulässig ist, muß demnach nach anderen Kriterien entschieden werden.

Auch das im Ausschußbericht abgedruckte Schreiben des Bundesinnenministers vom 30.10.73 ¹⁾ stellt nur schlicht fest, daß die Berichtigung von Druckfehlern oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten im Sinne des Berichtigungsverfahrens nach § 59 IV S. 4, § 62 III S. 2 GGO II als zulässig erachtet werden muß. Welcher Unterschied zwischen einem Druckfehler und einer anderen offenbaren Unrichtigkeit besteht, wird aber auch hier nicht erörtert.

Eine endgültige Entscheidung der Frage, was nun ein Druckfehler und was eine andere offenbare Unrichtigkeit ist, scheint bisher nicht getroffen worden zu sein ²⁾.

Folgende Kriterien sind für diese Unterscheidung maßgebend:

¹⁾ Drucksache 7/3242, S. 2 oben

²⁾ siehe auch Troßmann, Hauptband, S. 902 oben, wo ausgeführt wird: „Noch wesentlich komplizierter ist die Beantwortung der Frage was die Formulierung 'und andere offenbare Unrichtigkeiten' bedeutet“.

vgl. zum Ganzen auch Brintzinger, Ein legislativer Irrtum?, JZ 1972, S. 372 f

Als Druckfehler im Sinne des § 122 III GOBT kann nur der textliche Mangel bezeichnet werden, der tatsächlich bei der Drucklegung oder dem Abzug von Beschlußunterlagen auftritt. Da jedes Gesetz in der Regel in drei Lesungen beraten werden muß, ist die Erstellung einer Vielzahl von textlichen Vorlagen erforderlich. Zwischen den einzelnen Beratungen besteht oftmals die Möglichkeit, daß der dem Bundestag vorgelegte Gesetzestext durch Änderungsanträge in seiner Fassung modifiziert wird. Bei jeder Änderung sind wiederum sämtliche Drucksachen für die nächste Beratung zur Verfügung zu stellen. Dabei kann es vorkommen, daß sich in diese Drucksachen Fehler einschleichen, die weder in der Gesetzesvorlage, noch in den Änderungsanträgen enthalten waren. Es handelt sich dabei um eine fehlerhafte Arbeit des jeweiligen Druckers oder Setzers der Bundesdruckerei, der mit der Erstellung der Beschlußunterlagen befaßt war.

Der Fehler entsteht also in diesem Falle nicht aufgrund eines Versehens oder einer Unachtsamkeit des beschließenden Gremiums Bundestag, sondern durch eine Instanz, deren sich der Bundestag zur Erstellung seiner Unterlagen bedient.

Dabei ist es auch denkbar, daß ein so in die Drucksachen gelangter Fehler die Beratungen des Bundestages weiter durchläuft, ohne daß er von einem Abgeordneten oder dem Präsidenten bemerkt wird. Dieses ist um so mehr möglich, als bei der Flut der in einer Legislaturperiode zu behandelnden Gesetze von den Abgeordneten nicht jede geänderte Vorlage genau auf mögliche Fehler untersucht zu werden scheint. Ein derartiges Versehen des Setzers oder Druckers kann unterschiedliche Folgen haben. Es kann sich dabei um unsinnige oder auch nur sinnentstellende Wortbildungen durch Verwechselln, Auslassen oder Hinzufügen von Buchstaben handeln. Falsche

Zahlen können sich ebenso in die Drucksache einschleichen, wie das Auslassen oder Stehenlassen ganzer Absätze oder das Verwechseln von Paragraphenbezeichnungen und Ähnliches. Nur diese Fehlergruppe ist als Druckfehler im Sinne von § 122 III GOBT zu bezeichnen, da es sich nur hier um ein Versehen bei der drucktechnischen Niederlegung der Beschlußunterlagen handelt.

Solche Irrtümer der Bundesdruckerei haben dann keinerlei Auswirkung, wenn sie rechtzeitig, das heißt, bevor sie zur Grundlage eines Beschlusses gemacht werden, bemerkt werden. Ihre verfassungsrechtliche Auswirkung erhalten sie erst dadurch, daß sie ohne Korrektur in das Beschlußverfahren eingeführt werden, und der Bundestag diese Fehler durch Abstimmung formell in den Gesetzesbeschluß aufnimmt.

Bei den anderen offenbaren Unrichtigkeiten wird der Fehler durch die Tätigkeit eines an der Gesetzgebung beteiligten Organes und nicht durch die Tätigkeit einer Stelle, deren sich das Gesetzgebungsorgan bei der Vorbereitung der Beschlüsse bedient, hervorgerufen.

Hierin liegt der grundsätzliche Unterschied zwischen Druckfehlern oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten.

Bei den anderen offenbaren Unrichtigkeiten wird der vorgelegte, geänderte oder beschlossene Gesetzestext, der bereits mit einem inhaltlichen Fehler behaftet ist, an die Stelle geleitet, welche die Vervielfältigung oder Drucklegung zu übernehmen hat; letztere hält sich aber wörtlich an den übersandten Text.

Der Unterschied zwischen Druckfehlern und anderen offenbaren Unrichtigkeiten ist also nicht inhaltlicher Art. Er ist vielmehr in der Frage begründet, welche Stelle den Fehler hervorgerufen hat. Die

gleichen textlichen Abweichungen können sowohl auf einem Versehen der Bundesdruckerei als auch des Bundestages basieren. Für die Frage, welche textlichen Abweichungen im Gesetzesbeschluß als berichtigungsfähig angesehen werden können, ist die Unterscheidung zwischen Druckfehlern oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten daher nicht von Bedeutung. Sowohl der Druckfehler als auch die andere offenbare Unrichtigkeit werden vom Bundestag beschlossen und damit zum Inhalt des Gesetzes gemacht.

Welche Arten von Fehlern sich dabei ereignen können, soll im Folgenden untersucht werden.

Eine mit der Regelung des § 122 III GOBT vergleichbare Vorschrift enthält § 319 ZPO. Danach können „Schreibfehler, Rechnungsfehler und ähnliche offenbare Unrichtigkeiten“ in einem Urteil von dem Gericht nachträglich beseitigt werden. In der zivilrechtlichen Literatur besteht die einheitliche Meinung, daß es sich bei einem Schreibfehler um einen Fehler handeln muß, der auf einer „Unstimmigkeit zwischen Willen und Ausdruck“¹⁾ oder „einer unrichtigen Verlautbarung des vom Gericht gewollten“²⁾ bzw. „Widersprüche des gewollten und des ausgesprochenen“³⁾ beruhen. So⁴⁾ werden diese Schreibfehler auch als „Verlautbarungsmängel“, nicht aber als „Mängel im Wollen selbst“ und damit als „Willensbildungsmängel“ bezeichnet.

Auch bei einem nach § 319 ZPO berichtigungsfähigen Rechnungsfehler ist zunächst Voraussetzung, daß zwischen dem gewollten

¹⁾ Baumbach/Lauterbach, ZPO § 319, Anm. 2 A

²⁾ Zöller/Vollkommer, ZPO § 319, Anm. II 1

³⁾ Stein/Jonas/Schumann/Leipold, ZPO § 319, Anm. I

⁴⁾ z.B. Wiesemann, aaO, S. 43 oben

mathematisch richtigen Rechenergebnis und dem Errechneten und Niedergeschriebenen eine Diskrepanz besteht ¹⁾. Zwar besteht in diesem Fall bereits ein Gedankenfehler des Richters; jedoch hatte dieser nicht beabsichtigt, bei seiner Rechenoperation gegen die mathematischen Regeln zu verstoßen.

Einigkeit besteht somit darin, daß eine offenbare Unrichtigkeit im Sinne von § 319 ZPO nur dann angenommen werden kann, wenn ein Widerspruch zwischen dem vom Gericht Gewollten und dem von ihm Ausgesprochenen besteht ²⁾.

Bereits aus der Formulierung des § 319 ZPO ist zu ersehen, daß die Schreib- und Rechnungsfehler nur als Aufzählung von Beispielen für offenbare Unrichtigkeiten anzusehen sind.

Der alles umfassende Begriff, den es zu definieren gilt, ist die offenbare Unrichtigkeit.

Ausgehend vom Begriff der Unrichtigkeit müssen mehrere Fälle von vornherein streng unterschieden werden. Ein Gesetz, bzw. ein Gesetzesbeschluß, ist einmal dann unrichtig, wenn er mit dem Recht nicht in Einklang steht. Bei Durchlaufen der verschiedenen Gesetzgebungsstadien kann sich ein formeller Fehler ereignen, indem z. B. ein Gesetzgebungsorgan, welches an dem Zustandekommen des Gesetzes hätte beteiligt werden müssen, nicht hinzugezogen wurde. Oder es ist auch denkbar, daß ein Gesetzgebungsorgan zwar verfassungsmäßig beteiligt wurde, es selbst aber nicht im Rahmen seiner Kompetenzen gehandelt hat ³⁾.

¹⁾ so auch Freitag, aaO, S. 17

²⁾ Stein/Jonas/Schumann/Leipold, ZPO § 319, Anm. I 1

³⁾ Genaue Zusammenstellung der möglichen Fehlerarten bei Müller, aaO, S. 4 ff

Wird ein derart zustandegekommenes Gesetz ausgefertigt und verkündet, so muß es als formell verfassungswidrig angesehen werden, und jegliche nachträgliche Korrektur scheidet aus.

Die in § 122 III GOBT, § 59 IV S. 4, § 62 III S. 2 GGO II angesprochene Unrichtigkeit ist aber eine andere. Vielmehr haben hier die an der Gesetzgebung beteiligten Organe innerhalb ihrer verfassungsmäßig festgelegten Kompetenzen gehandelt; der von ihnen ausgehende gesetzgeberische Akt ist aber mit einem Fehler behaftet. Ausgehend von den Beschlußfehlern des Bundestages müssen mehrere Gruppen unterschieden werden. Zunächst ist der Fall denkbar, daß der Gesetzgeber einen Text beschließt und diesen mit dem materiellen Verfassungsrecht kollidierenden Beschluß auch beabsichtigt. Würde z. B. das StGB willentlich dahingehend geändert, daß bei fahrlässiger Körperverletzung im Sinne von § 230 StGB nunmehr auf Todesstrafe erkannt werden soll, so ist dieser Gesetzesbeschluß unrichtig, da er mit der Rechtsordnung nicht im Einklang steht. Auch muß diese Unrichtigkeit als offenbar bezeichnet werden, da jedermann sofort erkennen kann, daß es sich in diesem Fall um eine eklatante Verfassungsverletzung handelt.

Niemand würde in einem solchen Fall die Ansicht vertreten, dieses Gesetz könne wegen offener Unrichtigkeit nachträglich formlos korrigiert werden.

Aufgabe eines nachträglichen Berichtigungsverfahrens ist es nicht, Gesetzen, die wegen formeller oder materieller Verfassungswidrigkeit nichtig sind, auf diesem Wege wieder zur Gültigkeit zu verhelfen. Dieses gilt auch dann, wenn der zum Verstoß gegen die Verfassung führende Fehler offensichtlich und für jedermann erkennbar ist.

Es bleibt also festzuhalten, daß als „offenbare Unrichtigkeit“ im Gesetzgebungsverfahren nur eine Diskrepanz zwischen den Gedanken des Gesetzgebers beim Gesetzesbeschluß und dem von ihm dafür gewählten Ausdruck bezeichnet werden kann ¹⁾.

Dabei kann die Diskrepanz zwischen Willen und Ausdruck des Gesetzgebers auf zwei verschiedenen Umständen beruhen. Zum einen ist es denkbar, daß das Beschlußorgan einen Ausdruck für seinen Willen wählt, den es auch aus sprachlicher Sicht beabsichtigt hat. Es ist sich dabei aber nicht darüber im klaren, daß dieser Ausdruck bereits aufgrund des anderen Zusammenhanges im Gesetzestext oder sogar auch wegen eines anderen Verständnisses im Sprachgebrauch von den Adressaten des Gesetzes in irreführender Weise verstanden werden muß. Hier hat zwar der Gesetzgeber den Ausdruck exakt nach seinem Willen formuliert, sein Wissen um die Bedeutung dieses Ausdruckes war aber fehlerhaft ²⁾. Es ist nicht zulässig, dieses Fehlgehen des Gedankenganges des Gesetzgebers mit den Fällen gleichzusetzen, in welchen der Gesetzgeber den seinem Willen entsprechenden Ausdruck wählt, durch ein Versehen aber einen ganz anderen ausspricht ³⁾.

Der Unterschied zwischen den beiden hier angeführten Fällen läßt sich am besten folgendermaßen definieren:

Hat der Gesetzgeber einen Ausdruck gewählt, obwohl dieser aufgrund des Sprachgebrauchs anders als von ihm beabsichtigt verstanden werden muß, so kommt dieses einem zivilrechtlichen Irrtum

¹⁾ so auch Troßmann, Hauptband, S. 651

²⁾ vgl. dazu auch Lindemann, aaO, S. 147

³⁾ Falsch daher Sontag, aaO, S. 14, der den Fall des gesetzgeberischen Sprachfehlers gleichfalls in die Gruppe der „Redaktionsversehen“ einordnet.

über den Inhalt einer Erklärung gleich. Wenn der Gesetzgeber das Richtige gedacht hat, seine Gedanken aber aufgrund eines Versehens oder eines anderen Irrtums unzutreffend niedergelegt wurden, so ist dieses Versehen als ein Irrtum in der Erklärungshandlung anzusehen ¹⁾.

Aufgabe der Gesetzesberichtigung kann es nicht sein, den Gesetzeswortlaut zu verbessern, klarzustellen oder einen gewollten Ausdruck richtigzustellen, weil dieser unvollständig oder gar sinnentstellend dem Willen des Gesetzgebers zuwiderläuft ²⁾. Nur der Fall des Irrtums in der Erklärungshandlung kann, wenn alle Zulässigkeitsvoraussetzungen gegeben sind, zum Ansatzpunkt einer Berichtigung gemacht werden.

Bereits in der früheren staatsrechtlichen Literatur wurde erkannt, daß sich sehr wohl eine ganze Reihe von Fällen ereignen können, in denen der Gesetzgeber einen Wortlaut beschließt, den er so nicht beabsichtigt hatte. Dieses kann zunächst einmal auf einem Verschreiben oder einem Versprechen des Gesetzgebers beruhen ³⁾.

Als unproblematisch können in diesem Zusammenhang Beschlüsse ausgesondert werden, welche einen Verstoß gegen die

¹⁾ dieses wird auch von Lindemann zutreffend dargestellt, wenn er die Beschlußfassung des Gesetzesorganes mit einer privatrechtlichen Willenserklärung vergleicht;

Lindemann, aaO, S. 147

²⁾ so auch Troßmann, aaO, S. 652, wo ausgeführt ist: „Enthält ein Gesetzesbeschluß verfehlte, unvollständige oder zweifelhafte Regelungen, so hat es grundsätzlich dabei zunächst sein Bewenden“.

³⁾ Sontag, aaO, S. 14

Lindemann, aaO, S. 140

Müller, aaO, S. 17

Regeln der deutschen Orthographie oder Grammatik enthalten. Ein orthographisch falsch geschriebener Ausdruck oder eine grammatikalische Unvollkommenheit im Gesetzesbeschluß sind immer als Unrichtigkeit im hier bezeichneten Sinne anzusehen, da niemand dem Gesetzgeber unterstellen kann, er habe durch den falschen Text implizite die Regeln der deutschen Rechtschreibung oder Grammatik ändern wollen ¹⁾.

Derartige Rechtschreibfehler wurden auch bisher in Anlehnung an die Regelung des § 319 ZPO als berichtigungsfähige Unrichtigkeiten angesehen ²⁾.

Gleiches gilt auch, wenn dem Gesetzgeber ein Fehler bei einem Rechenvorgang unterläuft. Jedoch werden solche Versehen nur sehr selten in Gesetzen zu finden sein, da der Gesetzgeber, anders als der Richter im Urteilsverfahren, kaum genötigt ist, Rechenoperationen durchzuführen und diese dann als Gesetzesbeschluß niederzulegen. Ganz auszuschließen ist ein solcher Fall jedoch nicht. Insbesondere bei den Gesetzen aus der Sozialversicherung, dem Steuerrecht oder dem Gebührenrecht ist es denkbar, daß einem Gesetzesbeschluß eine mathematisch falsch vorgenommene Rechenoperation zugrunde liegt.

Bei weitem problematischer ist aber der Fall, daß der Gesetzgeber unbeabsichtigt eine falsche Zahl im Gesetzeswortlaut beschließt, so z.B., wenn aufgrund der Gesetzesinitiative und sämtlicher Beratungen feststeht, daß es 100 heißen muß, der Gesetzesbeschluß aber auf 1000 lautet. Daß es sich dabei um eine Unrichtigkeit im Sinne unserer Definition handelt, ist unstreitig. Ob diese Unrichtigkeit

¹⁾ so auch Kirn, aaO, S. 51

²⁾ Troßmann, aaO, S. 651

aber „offenbar“ ist, kann oftmals sehr umstritten sein. Die Frage des Offenbarkeitserfordernisses soll aber erst im Kapitel III,3 der Arbeit eingehend erörtert werden.

Auch kann durch das ungewollte Fortlassen oder Hinzufügen von Buchstaben ein ganz neues Wort entstehen, so daß beispielsweise aus Patentamt „Patenamt“ wird.

Weiterhin ist nicht auszuschließen, daß z.B. versehentlich ein ganz anderes Wort beschlossen wird, welches überhaupt nicht in den Gesetzeszusammenhang paßt ¹⁾.

Zwar ereignen sich derart auffällige Fehler zumeist bei der Erstellung der Gesetzesurschrift, dem Abdruck oder der Vervielfältigung des Gesetzeswortlautes; es ist aber auch vorstellbar, daß sie sich z.B. auch in die Gesetzesvorlage eingeschlichen haben und trotz mehrfacher Beratungen und Änderungen bis zum Gesetzesbeschluß bestehen bleiben, ohne daß sie bemerkt werden.

Auch der technische Aufbau eines Gesetzes bietet eine Reihe von Möglichkeiten für das Eindringen von Fehlern. Denkbar sind sowohl Versehen bei der fortlaufenden Numerierung von Paragraphen oder bei Verweisungen auf andere Paragraphen innerhalb des Gesetzestextes. Solche Fehler unterlaufen zumeist dann, wenn in bestehende Gesetze neue Regelungen aufgenommen werden, und dabei versäumt wird, diese genau in den bereits vorhandenen Gesetzeswortlaut einzuschleifen.

¹⁾ so geschehen bei § 18 Patentgesetz i.d.S. durch Artikel 1 § 1 Nr. 14 des 6. Überleitungsgesetzes vom 23.6.61, BGBl. I S. 274, wo versehentlich das Wort „Parlament“ an Stelle des richtigen Wortes „Patentamt“ im Gesetzestext zu finden war.

Da es beinahe nichts im Wortlaut eines Gesetzes gibt, was von Fehlern verschont bleiben kann, ließe sich diese Aufstellung von möglichen Unrichtigkeiten noch weiter ausführen ¹⁾.

3. Das Erfordernis der offenbaren Unrichtigkeit

a) Offenbarkeit des Fehlers und die ältere staatsrechtliche Lehre

Um einen im Gesetzgebungsverfahren unterlaufenen Fehler einer formlosen Korrektur zuführen zu können, ist es nicht ausreichend, daß es sich um einen Druckfehler oder eine sonstige Unrichtigkeit, also ein Versehen, handelt, sondern diese Unrichtigkeit muß auch offenkundiger Art sein ²⁾.

In der älteren staatsrechtlichen Literatur wurde bei der Definition der Fehler im Gesetzgebungsverfahren und ihrer Berichtigung nicht auf die Offenbarkeit der Fehler abgestellt.

Man diskutierte intensiv die Frage, ob die sogenannten Publikations- und Redaktionsfehler überhaupt berichtigt werden können und wer zu einer solchen Berichtigung berufen sei ³⁾. Weder Laband noch Lukas oder ein anderer Staatsrechtslehrer jener Zeit machte eine Berichtigung davon abhängig, daß der versehentlich beschlossene oder ausgefertigte Gesetzestext sinnlos war und offensichtlich

¹⁾ Beispiele in großer Zahl sind aufgeführt bei:
Lindemann, im Ganzen für Redaktionsversehen vor 1900;
Müller, Gesetzgebungstechnik, S. 226 ff;
Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 54 ff;

²⁾ vgl. § 122 III GOBT

³⁾ vgl. oben Kapitel II, 1

ein Textfehler vorliegen mußte oder auch in der fehlerhaften Form eine vertretbare Aussage enthielt.

Als Unterscheidungskriterium für die Zulässigkeit einer formlosen Berichtigung wurde niemals die Frage erörtert, ob ein offenbares Versehen vorliegt oder nicht, obwohl auch in der damaligen Zeit die Berichtigung von offenbaren Unrichtigkeiten gemäß § 319 ZPO bzw. § 290 CPO in zivilrechtlichen Urteilen bekannt war.

Zwar gibt es Anklänge an ein Erfordernis der Offenbarkeit eines „Druckfehlers“, wenn ausgeführt wird, daß ein Richter auf Grund seiner Befugnis zur Textkritik Druckfehler in jedem Fall beseitigen kann, soweit „ihr zweifelloser Nachweis“ als Druckfehler ohne weiteres erbracht werden kann ¹⁾. Jedoch bedeutet die Nachweisbarkeit des Fehlers nicht das Gleiche wie die Offenbarkeit eines solchen in dem von § 122 III GOBT postulierten Sinn. Ist ein Fehler nachweisbar, so steht zwar fest, daß die Gesetzesstelle unrichtig ist; wie sie aber richtig zu lauten hat, und ob dieses leicht für jedermann zu erkennen ist, muß dabei nicht geklärt sein.

Eine Klärung der Frage, was als offenbare Unrichtigkeit zu klassifizieren ist, kann die ältere staatsrechtliche Literatur demnach nicht erbringen.

b) Offenbarkeit als erläuterungsbedürftiger Rechtsbegriff

Bei der Frage, was als offenbar unrichtig anzusehen ist, handelt es sich vom Grundsatz her weniger um ein juristisches als ein philosophisches Problem. Danach kann als offensichtlich definiert werden,

¹⁾ so z.B. Sontag, aaO, S. 10 oben

wenn ein Tatbestand „so augenscheinlich ist, daß es keiner Schlüsse bedarf, um ihn Gewißheit werden zu lassen“ ¹⁾.

Anders ausgedrückt, ist es bei evidenten Tatbeständen nicht erforderlich, daß der mit ihnen Konfrontierte besondere Überlegungen anstellen oder Schlußfolgerungen ziehen muß, um das „Offenbare“ zu ergründen. Vielmehr muß dieses aus sich selbst heraus erkennbar sein und dem Betrachter gleich „ins Auge springen“ ²⁾.

Zu einer exakten Definition des Offenbarkeitsbegriffes ist es erforderlich, diesen in ein objektives und subjektives Tatbestandsmerkmal aufzuspalten, wobei beide Merkmale nicht alternativ sondern kumulativ aufzufassen sind und erst zusammen eine abschließende Begriffsbestimmung ermöglichen ³⁾

Bei der objektiven Offenbarkeit kommt es nicht auf die Vorstellungen des Betrachters an. Ob dieser selbst die Erkenntnis hat, daß etwas evident richtig oder falsch ist, ist unerheblich.

Anders verhält es sich mit der subjektiven Offenbarkeit. Hier ist die Einsichtsfähigkeit des Individuums erforderlich, aufgrund welcher das objektiv Offenbare gesehen und als solches erkannt werden muß ⁴⁾. Offenbarkeit nur als objektives Kriterium kann nicht zu einem umfassenden Ausfüllen des Rechtsbegriffes führen, da nicht alle Menschen den gleichen Erkenntnisstand haben und somit auch

¹⁾ so z.B. Achterberg, Die Evidenz als Rechtsbegriff, DÖV 1963, S. 332

²⁾ zutreffend daher auch Achterberg, aaO, S. 332, wo ausgeführt ist, daß Evidenz „nicht erschlossen, sondern erschaut“ wird.

³⁾ so auch Achterberg, aaO, S. 332, mit einer ausführlichen Erörterung dieser beiden Erscheinungsbilder der Evidenz

⁴⁾ ebenso Achterberg, wo treffend formuliert wird: „Objektiv ist die Evidenz, indem sie etwas voraussetzt, das als augenscheinlich erkannt wird, subjektiv, indem sie der Akt eines Erkennenden ist“.

bei objektiv gleichen Tatbeständen zu unterschiedlichen Auffassungen kommen können ¹⁾.

Es ist aber nochmals darauf hinzuweisen, daß subjektive und objektive Offenbarkeit nicht verschiedene Tatbestände sind, sondern vielmehr erst im Zusammenwirken den Offenbarkeitsbegriff ausmachen.

Subjektive Offenbarkeit bedeutet aber nicht, daß dem Betrachter ein Ermessensspielraum zusteht, welche Tatsachen er als evident ansieht oder nicht. Ob eine gerichtliche Entscheidung, z.B. nach § 319 ZPO, oder ein Gesetzesbeschluß offenbar unrichtig ist, ist nach rein objektiven Merkmalen zu beurteilen. Ist dies nicht der Fall, so hat jede nachträgliche Berichtigung zu unterbleiben ²⁾.

Eine mangels offener Unrichtigkeit unzulässige Berichtigung kann auf einen Irrtum über dieses Tatbestandsmerkmal zurückzuführen sein, oder es handelt sich um doloses Hinwegsetzen über die Berichtigungsvoraussetzungen.

Auch stellt die Offenbarkeit keinen unbestimmten Rechtsbegriff dar, der dem Betrachter einen Beurteilungsspielraum zur Verfügung stellt. Unbestimmte Rechtsbegriffe sind bereits in objektiver Hinsicht mehrdeutig und werden durch Auslegung näher bestimmt. Dahingegen ist etwas objektiv grundsätzlich richtig oder falsch. Die-

¹⁾ Die folgerichtige Frage, welche Anforderungen dann an die Person des Betrachters zu stellen sind, wird weiter unten in einem gesonderten Kapitel behandelt.

²⁾ ebenso Achterberg, aaO, S. 337, wo ausgeführt ist, daß zum Begriff des Ermessens entweder der freie Entschluß gehöre, ob eine Rechtsfolge eintreten soll (Entschließungsermessen), oder zumindest die Auswahl zwischen mehreren Rechtsfolgen (Auswahlermessen) getroffen werden könne, und es sich somit ergebe, „daß die Evidenz eine Ermessensentscheidung nicht eröffnet“.

ses kann nicht ausgelegt werden, wobei Auslegung nicht mit der subjektiven Erkenntnis des irrtumsfrei Richtigen verwechselt werden darf ¹⁾.

Somit ist auch die aus Gründen der Prozeßbeschleunigung im Zusammenhang mit §§ 319 ZPO, 118 VwGO mehrfach vertretene Auffassung, die Grundsätze der Berichtigung offenbarer Unrichtigkeiten könnten bei gerichtlichen Entscheidungen extensiver angewandt werden ²⁾, abzulehnen. Daß dieses bei der Gesetzesberichtigung umso strikter gelten muß, ist ein Gebot der allgemeinen Rechtssicherheit und Rechtsklarheit ³⁾.

Die zuvor gefundene allgemeine Definition der Offenbarkeit muß auch im Bereich der Berichtigung offenbarer Unrichtigkeiten im Gesetzgebungsverfahren Anwendung finden.

Rein sprachlich gesehen bedeutet „offenbar“ soviel wie „offensichtlich“; dem Betrachter oder Leser muß, wenn er sich der Sache annimmt, klar sein, daß das Ausgeführte so keinesfalls richtig ist ⁴⁾.

¹⁾ ebenso Achterberg, aaO, S. 337: „Die objektive wird zwar durch die subjektive Evidenz relativiert. Das objektiv Evidente ist aber unter Ausschluß jeden Irrtums wahr, also ohne Beurteilungsspielraum bestimmt“.

Die häufig geäußerte Ansicht, so z.B. Schneider, Gesetzgebung, S. 255, die Beurteilung dessen, was im Einzelfall als offenbare Unrichtigkeit zu qualifizieren ist, „falle mitunter zu großzügig aus“, muß dahingehend konkretisiert werden, daß es sich in diesen Fällen, mangels eines Beurteilungsspielraumes, um eine ungewollte Gesetzesfälschung handeln kann.

²⁾ so z.B. Eyermann/Fröhler, Verwaltungsgerichtsordnung, § 118 Rdnr. 4; OLG Hamm, MDR 75, S. 765,

³⁾ vgl. auch Achterberg, Parlamentsrecht, S. 118

⁴⁾ vgl. hierzu auch die Definitionen bei Hess, aaO, S. 16 und Wiesemann, aaO, S. 97, ebenso die Ausführungen von Weiss, Falso demonstratio im Verwaltungsrecht, S. 65 ff, bzgl. offenbar unrichtiger Verwaltungsakte.

Die Offenbarkeit eines Versehens erfordert aber nicht nur, daß kein Zweifel bestehen darf, daß die Gesetzesstelle unrichtig ist; vielmehr muß auch eindeutig feststehen, wie die richtige Fassung zu lauten hat. Es reicht also nicht aus, zu erkennen, daß das Wort, die Zahl, der Satzteil oder die Paragraphenangabe so nicht richtig sein können ¹⁾.

Der subjektive Wille des Gesetzgebers muß dabei außer Betracht bleiben. Es kommt nicht darauf an, daß dieser im Text des Beschlusses nur unvollkommen zum Ausdruck gekommen ist. Nach Abschluß des Meinungsbildungsverfahrens im Parlament ist nur noch der im Gesetzestext verobjektivierte Wille des Gesetzgebers ²⁾ ausschlaggebend. Das bedeutet: die offenbare Unrichtigkeit muß sich schlüssig aus der Textstelle selbst heraus ergeben, und die subjektiven Vorstellungen des Gesetzgebers beim Beschluß dürfen nicht berücksichtigt werden ³⁾.

Ergibt sich beispielsweise bei einem Gesetzesbeschluß, daß die-

¹⁾ Drucksache 7/3242, S. 3: Auch die Stellungnahme des BMI führt unmißverständlich aus, daß nur die eindeutig richtige, weil allein denkbare Fassung im Wege des formlosen Berichtigungsverfahrens nach § 122 III GOBT redaktionell vervollkommen werden darf. In diesem Schreiben wird auch versucht, anhand der negativen Definition, was nicht als offenbare Unrichtigkeit gemeint sein kann, Licht in diesen recht unklaren Begriff zu bringen.

Dabei wird ausgeführt, daß das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit nicht schon von der Tatsache abgeleitet werden kann, daß der subjektive Wille des Gesetzgebers oder eines anderen am Gesetzgebungsverfahren beteiligten Hoheitsträgers im Text nur unvollkommen zum Ausdruck gekommen ist. Dieses gebiete schon der im Gesetzestext verobjektivierte Wille des Gesetzgebers. Falls der beschlossene Text zwar unglücklich formuliert worden sei, er aber nach verschiedenen Seiten vertretbar ausgelegt werden könne, so sei eine nachträgliche Korrektur nicht zulässig. Das Berichtigungsverfahren könne nicht dazu mißbraucht werden, Auslegungszweifel zu beheben.

²⁾ vgl. BVerfGE 18, S. 45

³⁾ so auch Ritzel/Bücker, aaO, § 122, S. 2

ser in der vorliegenden Form politisch keinesfalls gewollt sein kann, aber dennoch eine mögliche Regelung enthält, so kann dieses „Versehen“ nur durch ein Änderungsgesetz, nicht aber durch eine nachträgliche Berichtigung beseitigt werden ¹⁾.

Grundsätzlich ist eine nachträgliche Korrektur nur dann zulässig, wenn die richtige Version eindeutig feststeht und eben nicht schon dann, wenn der unrichtige Text zwar einen ungewollten aber dennoch möglichen Sinn ergibt ²⁾.

Ebenso liegt eine offenbare Unrichtigkeit dann nicht vor, wenn dem beschlossenen Gesetzestext durch Auslegung eine vertretbare Aussage entnommen werden kann. Die Berichtigung darf nicht dazu mißbraucht werden, Auslegungszweifel zu beheben, und nachträglich die zutreffendste Auslegung zum Gesetzestext zu erheben ³⁾.

Für eine zulässige nachträgliche Berichtigung müssen zwei Faktoren zweifelsfrei nachgewiesen sein. Es muß sowohl Klarheit über das Vorliegen des offenbaren Fehlers als auch des einzusetzenden richtigen Ausdruckes bestehen. Nur wenn beides zusammentrifft, sind die Berichtigungsvoraussetzungen gegeben ⁴⁾.

Des weiteren kann eine offenbare Unrichtigkeit nur dann angenommen werden, wenn feststeht, daß das Gesetzgebungsorgan, hätte es den Fehler rechtzeitig erkannt, die korrigierte Fassung

¹⁾ vgl. hierzu auch Troßmann, Hauptband, S. 650

²⁾ so auch Kirn, aaO, S. 51

³⁾ so auch Ritzel/Bücker, aaO, § 122, S. 2

⁴⁾ zutreffend daher auch Troßmann, Hauptband, S. 653, „Fehlt es an einem offenbaren Fehler oder der eindeutigen Klarheit über den richtigen Ausdruck, ist eine formlose Berichtigung unzulässig“.

beschlossen hätte. Es reicht also nicht nur aus, daß Klarheit über den zu ersetzenden und den einzusetzenden Ausdruck besteht; das Beschlußorgan muß den korrigierten Wortlaut auch mit Sicherheit gewollt haben.

Keinesfalls darf aber durch eine Berichtigung der materielle Normgehalt des Gesetzes angetastet werden; das heißt, der Gesetzestext darf nach der Berichtigung keine andere sachliche Aussage zum Inhalt haben als vorher. Es darf nur rein deklaratorisch korrigiert werden, was auf Grund des im Gesetz manifestierten objektivierten Willen des Gesetzgebers einwandfrei feststand ¹⁾.

Fraglich ist, ob zu dem Erfordernis der Offenbarkeit auch noch die Geringfügigkeit des Fehlers hinzukommen muß.

Diese Ansicht wird beispielsweise von Schack vertreten ²⁾. Bei seiner Unterscheidung zwischen Druckfehlern und Redaktionsfehlern ³⁾ stellt Schack darauf ab, ob der Fehler nur aufgrund des Versehens des Druckers beim Abdruck des einwandfrei zustande gekommenen Gesetzes im Gesetzblatt entstanden ist (dann Druckfehler), oder ob das Gesetz aufgrund eines Versehens einen anderen als den mit dem Beschluß beabsichtigten Wortlaut erhalten hat ⁴⁾. Beide Fehlergruppen werden von ihm unter dem Begriff der Textfehler zusammengefaßt. Ob nun wiederum ein Textfehler oder ein

¹⁾ Hill, Einführung in die Gesetzgebungslehre, S. 132;

in ähnlicher Weise äußern sich auch:

Ritzel/Bücker, aaO, § 122 S. 2 unten;

Troßmann, Ergänzungsband, S. 315 und Hauptband, S. 651;

²⁾ Schack, Richterliche Textkritik und Prüfung der formellen Verfassungswidrigkeit, S. 387

³⁾ s. oben. S. 38 f

⁴⁾ Schack, Richterliche Textkritik, S. 383 f;
ders., Redaktionsfehler, S. 469

die förmliche Verfassungswidrigkeit des Gesetzes hervorrufender Verfahrensfehler vorliegt, beurteilt Schack nach zwei Gesichtspunkten, der Geringfügigkeit und der Offenkundigkeit des Fehlers ¹⁾.

Er unterscheidet zwischen Redaktionsfehlern und Verfahrensfehlern im Hinblick auf die Frage, welcher Fehlerart mit richterlicher Textkritik und welcher mit der Prüfung der formellen Verfassungswidrigkeit begegnet werden muß. Die Redaktionsfehler nach Schack sind aber identisch mit den offenbaren Unrichtigkeiten gemäß § 122 III GOBT.

Wenn auch Schack in seinen Abhandlungen nicht auf die Frage einer formlosen oder sonstigen Berichtigungsmöglichkeit derartiger Redaktionsfehler eingeht, so ist doch anzunehmen, daß er jeden auf einem gesetzgeberischen Versehen beruhenden Fehler nur dann als Redaktionsfehler einordnen will, wenn sowohl Geringfügigkeit als auch Offenkundigkeit vorliegen.

Die Geringfügigkeit des Versehens kann aber nicht als geeignetes Kriterium für die Annahme einer offenbaren Unrichtigkeit angesehen werden.

Wird z.B. versehentlich die Zahl 7 statt der Zahl 1 beschlossen ²⁾, so kann es sich um ein geringfügiges und auch offenkundiges Versehen handeln, da die Zahl 7 in keiner Weise in den Gesetzeszusammenhang paßt, und auch jedem klar ist, daß es 1 heißen muß. Ist aber sowohl die Zahl 7 als auch die Zahl 1 im Gesetzeszusammenhang denkbar, so ist, obwohl wiederum nur ein Vertauschen der beiden Zahlen vorliegt, ein geringfügiges Versehen nicht anzunehmen, da

¹⁾ Schack, Redaktionsfehler, S. 470

²⁾ so auch das angeführte Beispiel bei Schack, Redaktionsfehler, S. 470

keine offenbare Unrichtigkeit vorliegt. Warum in dem einen Fall Geringfügigkeit anzunehmen ist, in dem anderen aber nicht, ist nicht erkennbar, da es sich beide Male nur um ein schlichtes Vertauschen der beiden Zahlen handelt. Die Geringfügigkeit ist kein eigenständiges Kriterium, da die Frage, welches Versehen geringfügig ist, nur danach beurteilt werden kann, ob eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt.

Des weiteren soll, wenn z.B. ein ganzer Satz einen anderen als den beabsichtigten Wortlaut hat, ein Indiz bestehen, daß es sich nicht nur um einen bloßen Redaktionsfehler sondern um einen Verfahrensfehler handelt ¹⁾. Zwar wird, wenn ein Satzteil oder ein ganzer Satz im Gesetzeswortlaut versehentlich vergessen wurde, meist keine offenbare Unrichtigkeit vorliegen; dieses liegt aber nicht an der fehlenden Geringfügigkeit, sondern vielmehr an der Tatsache, daß der zu ersetzende richtige Wortlaut in diesem Fall zumeist nicht eindeutig feststehen wird. Andererseits ist aber auch der Fall denkbar, daß z.B. bei der Neufassung eines Gesetzes ein Satz oder gar ein ganzer Absatz bei der Beschlußfassung übersehen wurde, obwohl ersichtlich ist, daß ein Fortlassen dieses Satzes oder Absatzes niemals zur Disposition stand. In diesem Fall könnte sehr wohl eine berichtigungsfähige offenbare Unrichtigkeit gegeben sein.

Ein Abstellen auf die Geringfügigkeit des Fehlers würde dazu führen, einen neuen Faktor der Unsicherheit in die Definition der offenbaren Unrichtigkeit einzubringen. Die Versuche, durch eindeutige Begriffsbestimmung der offenbaren Unrichtigkeit Rechtssicherheit im gesetzlichen Berichtigungsverfahren zu schaffen, würden dadurch weiter erschwert.

¹⁾ so Schack, Richterliche Textkritik, S. 387

c) Die zur Definition verwendbaren Erkenntnisquellen

Bisher nicht eindeutig geklärt ist auch die Frage, welche Erkenntnisquellen herangezogen werden dürfen, um festzustellen, ob ein Fehler als offenbar unrichtig einzuordnen ist. Dabei sind unterschiedliche Positionen denkbar, je nachdem, ob hierfür ein sehr enger oder weiter Maßstab angesetzt werden soll.

Auf der einen Seite kann man die Ansicht vertreten, daß sich das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit allein aus dem Satz oder Satzteil ergeben muß, welcher den Fehler enthält. Schon hieraus müßte dann einwandfrei ersichtlich sein, daß die Regelung in der getroffenen Weise nicht gewollt sein kann und wie diese zweifelsfrei lauten muß. Dieses würde aber dazu führen, das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit nur in äußerst seltenen Fällen feststellen zu können. Diese isolierte Betrachtungsweise würde nur bei den Fällen des Rechtschreibfehlers oder des fehlerhaften mathematischen Rechenvorganges mit Sicherheit zum Erfolg führen.

Andererseits könnte man die in einem Gesetz gemachte Aussage auch dann noch als offenbar unrichtig einordnen, wenn man aufgrund irgendwelcher anderen Texte zweifelsfrei feststellen kann, daß der Gesetzgeber eindeutig etwas anderes beschließen wollte. Zu diesen Texten können Sitzungsprotokolle des Bundestages, Protokolle von Ausschußsitzungen und ähnl. Schriftstücke gehören ¹⁾.

¹⁾ so wohl Severin, aaO, S. 62, wo ausgeführt wird, daß „offenbare Unrichtigkeiten nicht notwendigerweise offenkundige Unrichtigkeiten, also solche, die jedermann ohne weiteres zu entdecken vermag,“ sind. Severin bezieht diese Aussage aber nur auf die Fälle, in denen der im BGBl. abgedruckte Gesetzestext von dem durch die gesetzgebende Körperschaft beschlossenen abweicht. Ob dieses auch bei einem versehentlich verfehlten Gesetzesbeschluß gelten soll, wird offen gelassen.

Eine solche Ansicht birgt aber die Gefahr, daß bei der Lektüre von Sitzungsprotokollen oder ähnlichen Texten in der Regel immer feststellbar sein wird, daß der Gesetzgeber offenbar etwas anderes ausdrücken wollte. Es sind dabei wohl kaum Fälle denkbar, in denen nach Heranziehen derartiger Texte immer noch nicht klar ist, welchen Ausdruck der Gesetzgeber anstelle des fehlerhaften setzen wollte. Eine aus Gründen der Rechtssicherheit notwendige strenge Eingrenzung der offenbaren Unrichtigkeit könnte in diesen Fällen fast immer unterlaufen werden. Auch würde dabei nicht dem durch die Beschlußfassung im Gesetzestext festgeschriebenen „objektivierten Willen“ des Gesetzgebers ¹⁾ Rechnung getragen.

Ausgehend von dem bereits definierten Begriff der Offenbarkeit ²⁾, wonach ein Tatbestand dann evident ist, wenn er ohne weitere Schlüsse unmittelbar einleuchtet, kann obiger Ansicht nicht gefolgt werden. Ein Tatbestand ist dann nicht mehr als offenbar anzusehen, wenn dieses nur auf Grund eingehender Beschäftigung mit anderen Tatbeständen herausgefunden werden kann ³⁾.

Der Ausgleich zwischen diesen beiden extremen Standpunkten muß in Abwägung zwischen dem Bestreben des Gesetzgebungsorgans, Fehler formlos korrigieren zu dürfen und dem Anspruch des Einzelnen auf eine endgültige und irreversible Beschlußfassung im Gesetzgebungsverfahren gefunden werden.

Es ist somit nur zulässig, den Text des gesamten Gesetzes, in welchen der Fehler eingebettet ist, als Erkenntnisquelle heranzuzie-

¹⁾ BVerfGE 18, S. 45; 16, S. 88

²⁾ s. oben S. 51 ff

³⁾ ähnlich auch Achterberg, Die Evidenz als Rechtsbegriff, S. 332, wo zutreffend ausgeführt ist, daß Evidenz „nicht erschlossen, sondern erschaut“ wird.

hen. Nur das Gesetz in seiner Gesamtheit stellt eine sinnvolle und abschließende Regelung dar. Isoliert betrachtete Sätze oder Satz-teile haben demgegenüber keine umfassende Aussagekraft. Bei der Beurteilung der Frage, welcher Fehler als offenbar unrichtig einzustufen ist, kann daher auch nur auf die Bedeutung des einzelnen Ausdruckes im Gesetzeszusammenhang abgestellt werden.

d) Die subjektive Beurteilung der Offenbarkeit

Zuletzt muß noch auf die Frage eingegangen werden, wer den Fehler als offenbar unrichtig erkennen muß. Muß diese Offenbarkeit für jedermann, also auch den Unbetroffenen, oder nur den Gesetzesadressaten, oder vielleicht sogar nur für den in das Zustandekommen des jeweiligen Gesetzes Eingeweihten vorliegen?

Hierbei handelt es sich um ein Problem der subjektiven Evidenz, also der Einsichtsfähigkeit des jeweiligen Betrachters ¹⁾. Auch wenn ein Tatbestand objektiv offenbar ist, bedeutet das nicht, daß jedermann dieses sogleich erkennen muß.

Eine ähnliche Problematik besteht auch bei dem Verfahren zur Berichtigung offenbar unrichtiger Urteile gemäß § 319 ZPO. Auch hier stellt sich die Frage, für wen die Unrichtigkeit „offenbar“ sein muß. Grundsätzlich wird in der Literatur und Rechtsprechung dabei zwischen Gerichtsoffenbarkeit, Parteioffenbarkeit und Offenbarkeit, welche von jedem unbefangenen Leser unschwer erkannt werden muß, unterschieden ²⁾.

¹⁾ s. oben S. 53 f

²⁾ s. Wiesemann, aaO, S. 88

Bei der Berichtigung von offenbaren Unrichtigkeiten in Gesetzen wird häufig darauf hingewiesen, daß das Vorliegen einer derartigen Unrichtigkeit für jedermann eindeutig erkennbar sein muß ¹⁾.

Diese Feststellung führt aber zu nicht vertretbaren Ergebnissen. Danach wäre Voraussetzung für eine offenbare Unrichtigkeit, daß auch der ungeschulte Leser, sollte man diesem einen solchen fehlerhaften Gesetzestext vorlegen, sofort erkennen können müßte, daß eine Stelle eindeutig fehlerhaft ist und wie sie zweifelsfrei richtig zu lauten hat. Diese Ansicht scheint auch der Bundesinnenminister in seiner Stellungnahme zum Problem der nachträglichen Korrektur von Gesetzesbeschlüssen ²⁾ zu vertreten. Auch hier wird ausgeführt, daß „für jedermann bei objektiver Auslegung zweifelsfrei erkennbar sein muß“, welche Fassung statt der fehlerhaften gewollt war. Ein derartiger Anspruch an das Erfordernis der Offenbarkeit würde bei Rechtschreibfehlern, Rechenfehlern oder völlig unsystematischen gesetzestechnischen Fehlern in der Regel wohl zu einer sachgerechten Lösung führen, da solche Fehler auch von dem völlig Unbetroffenen zumeist als offenbar erkannt werden dürften. Bei sinnentstellenden Wortverwechslungen muß das aber nicht der Fall sein. Nimmt man z.B. an, daß in einem Gesetz aus dem Baurecht versehentlich ein Ausdruck beschlossen wurde, der in dem Gesetzeszusammenhang unsinnig ist, so wird sich dieses für jemanden, der mit baurechtlichen Fragen zumindest in gewissem Umfang vertraut ist, sogleich als offenbare Unrichtigkeit darstellen. Für den Unbe-

¹⁾ Troßmann, Hauptband, S. 653;

Kirn, aaO, S. 51;

Ritzel/Bücker, aaO, § 122 S. 2, wo einschränkend formuliert wird, daß jedermann „bei objektiver Auslegung“ die offenbare Unrichtigkeit erkennen muß.

²⁾ Drucksache 7/3242 S. 2

fangenen, der sich nie mit baurechtlichen Tatbeständen befaßt hat, ist ein solcher Fehler mangels eines Minimums fachlicher Kenntnisse vielleicht nicht erkennbar. Ein Abstellen auf die Erkenntnisfähigkeit des unvoreingenommenen Lesers überspannt daher die Anforderungen an die Offenbarkeit der Unrichtigkeit ¹⁾.

Andererseits wird auch die Ansicht vertreten, es sei ausreichend, wenn nur solche Personen die Unrichtigkeit als offenbar erkennen können, die sich bei ihrer Erkenntnisfindung auf Texte stützen könnten, die nicht jedermann ohne weiteres zugänglich sind ²⁾. Diese Einschränkung des Personenkreises, für welchen die Unrichtigkeit als offenbar erkennbar sein muß, hängt eng mit der Frage zusammen, ob derartige Texte überhaupt als Erkenntnisquellen in Frage kommen können. Dieses mußte aber bereits verneint werden ³⁾. Eine solche Begrenzung würde dazu führen, daß eine offenbare Unrichtigkeit bereits dann anzunehmen ist, wenn ausschließlich Juristen oder Abgeordnete – denn nur solche werden sich in der Regel mit diesen nicht ohne weiteres allgemein zugänglichen Texten beschäftigen – anhand von Parlamentsakten, Sitzungs- oder Ausschußprotokollen feststellen können, daß ein Gesetzesbeschluß versehentlich anders ausgefallen ist als beabsichtigt. Dem Vertrauen des Bürgers auf die Unverrückbarkeit eines Gesetzesbeschlusses würde bei diesem Vorgehen nicht mehr ausreichend Rechnung getragen.

¹⁾ so auch zumeist in der Literatur zu § 319 ZPO
z.B. „Wieczorek, § 319, B I, wo ausgeführt ist, daß der „Verständige“ es bemerken muß, ob eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt.
so auch Achterberg, Die Evidenz als Rechtsbegriff, aaO, S. 338, der überspitzt formuliert, dann müsse auch einem Kind die Fehlerhaftigkeit eines Verwaltungsaktes offenkundig sein.

²⁾ so wohl Severin, aaO, S. 62

³⁾ s. oben S. 61 f

Auch hier liegt die sachgerechte Lösung in einer vermittelnden Ansicht. Geht man davon aus, daß jedermann das Versehen als offenbar unrichtig erkennen können muß, so kann mit „jedermann“ nur eine Person gemeint sein, die Aussage und Regelung des jeweiligen Gesetzes zumindest in groben Umrissen verstehen kann¹⁾. Es muß sich dabei also um einen fiktiven, verständigen, objektiven Betrachter handeln, dem der Regelungsgehalt des Gesetzes nicht unklar sein darf.

Im Einzelfall können auch gewisse juristische Kenntnisse erforderlich sein. Dies gilt insbesondere dann, wenn sich die offenbare Unrichtigkeit auf einen Rechtsbegriff bezieht, dessen Inhalt anderenfalls nicht erfaßt werden kann. Bei Rechtschreib- oder Rechenfehlern sind derartige Kenntnisse konsequenterweise nicht zu verlangen²⁾.

e) Die Fehlerarten

Bei der Betrachtung der möglichen Fehlerarten sind solche Versehen leicht als offenbare Unrichtigkeit auszumachen, bei denen ein Rechtschreibfehler vorliegt. Dies gilt insbesondere, wenn durch Verwechseln oder Auslassen von Buchstaben ein Wort entsteht, welches in der deutschen Sprache überhaupt nicht existiert. Als Beispiel anzuführen ist hier § 4 bzw. § 7 des Gesetzes über die Errichtung der deutschen Rentenbank-Kreditanstalt vom 18. 7. 25³⁾, wo

¹⁾ ähnlich auch BGH VRspr. 4, 81 (DÖV 1952, S. 222, Sp 64) „jedem sachlichen Beurteiler erkennbar“

²⁾ so auch Achterberg, die Evidenz als Rechtsbegriff, aaO, S. 338

³⁾ RGBl. I, S. 145

plötzlich die Worte „Banernbünde“ statt „Bauernbünde“ und „Mitglied“ statt „Mitglied“ abgedruckt waren. In derartigen Fällen dürfte niemand auf die Idee kommen, das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit anzuzweifeln und eine nachträgliche formlose Korrektur abzulehnen.

Schwieriger kann es aber werden, wenn aufgrund einer Buchstabenverwechslung ein Wort beschlossen wird, das zwar für sich betrachtet einen Sinn ergibt, im Gesetzeszusammenhang aber unsinnig ist. Taucht statt des richtigen Ausdrucks „Patentamt“ plötzlich ein Wort „Patenamt“ im Gesetzesbeschluß auf, so kann man sich zwar vorstellen, daß ein Patenamt als solches nicht völlig absurd ist; aus der Tatsache, daß es sich aber um ein Gesetz über das Patentamt oder Patentverfahren handelt, dürfte für jedermann ohne weiteres erkennbar sein, daß das Wort „Patenamt“ unrichtig, und das Wort „Patentamt“ eindeutig der richtige Ausdruck ist.

Es ist schon vorgekommen, daß versehentlich ein ganz anderes Wort als das vom Gesetzgeber beabsichtigte im Gesetzestext zu finden war¹⁾. Auch hier ist immer darauf abzustellen, daß mit absoluter Sicherheit feststehen muß, daß der beschlossene Ausdruck keinen Sinn ergeben kann, und wie das richtige Wort eindeutig zu lauten hat. Die Offenbarkeit der Unrichtigkeit muß sich also nicht allein schon aus dem Ausdruck selbst heraus ergeben, sie kann und wird in den meisten Fällen wohl auch gerade aus dem Gesetzeszusammenhang abgeleitet werden.

Eine besondere Problematik ergibt sich, wenn der Gesetzgeber seiner Beschlußfassung versehentlich andere Zahlen zugrundelegt,

¹⁾ vgl. hierzu § 18 Patentgesetz, wo an Stelle des richtigen Ausdruckes „Patentamt“ das Wort „Parlament“ zu finden war.

als er beabsichtigt hatte. Als unproblematisch sind dabei die Fälle auszuschneiden, in denen der falschen Zahl ein mathematischer Fehler zugrundeliegt. Aufgrund der Rechengesetze kann der Beweis, daß eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt, hier in der Regel schnell geführt werden. Bei allen anderen, nicht mit einem Rechenvorgang im Zusammenhang stehenden Zahlen ist dieses weit schwieriger. Als Beispiel sei hier das Zustandekommen des Wohnungsstichprobengesetzes vom 10. 12. 71 ¹⁾ herangezogen ²⁾. Der Regierungsentwurf sah in § 5 des Wohnungsstichprobengesetzes vor, städtebauliche Erhebungen in den Gemeinden mit mehr als 5.000 Einwohnern vorzunehmen. Demgegenüber schlug der Bundesrat in seiner ersten Stellungnahme vor, solche Erhebungen auf Städte mit mehr als 10.000 Einwohnern zu beschränken. Obwohl die Bundesregierung und der Innenausschuß des Bundestages dieser Änderung zugestimmt hatten, wurde vom Bundestag – Ausschuß für Städtebau und Wohnungswesen – der Antrag gestellt, den Regierungsentwurf unverändert anzunehmen. So geschah es dann auch. Der Gesetzesbeschluß sah Erhebungen bereits in Gemeinden ab 5.000 Einwohnern vor ³⁾.

Der Direktor des Bundestages teilte dem Direktor des Bundesrates jedoch daraufhin mit, daß die Zahl 5.000 durch die Zahl 10.000 zu ersetzen sei. Der Bundesrat nahm diese „Berichtigung“ vor und stimmte dem Gesetz zu. Das Gesetz wurde dann auch in der Fassung „10.000“ ausgefertigt und verkündet.

Unterstellt, der Bundestag wollte in seiner Beschlußfassung wirk-

¹⁾ BGBl. I, S. 1945

²⁾ vgl. zum ganzen Vorgang Brintzinger, JZ 1972, S. 372

³⁾ zum genauen zeitlichen Ablauf s. Brintzinger, JZ 1972, S. 372

lich die Zahl 10.000, so war der Beschluß bezüglich der Zahl 5.000 unrichtig. Offenbar unrichtig war er aber nicht. Schon die Tatsache, daß die Bundesregierung in ihrem Entwurf die Zahl 5.000 vorgeschlagen hatte, zeigt, daß eine Erhebung in diesen Gemeinden keineswegs unsinnig, sondern sachgemäß sein konnte. Eine Berichtigungsmöglichkeit wegen Vorliegens einer offenbaren Unrichtigkeit war in diesem Fall nicht gegeben.

Gerade bei Zahlen wird aus dem Gesetzestext heraus nur schwer feststellbar sein, welche eindeutig falsche Zahl durch die eindeutig richtige zu ersetzen ist. Dies wird zumeist nur in den Fällen gelingen, in denen die richtige Zahl bereits einmal im gleichen Zusammenhang im Gesetzestext genannt wurde und ferner in keiner Weise ersichtlich ist, daß der Gesetzgeber willentlich von dieser Zahl abweichen wollte. Der erste Schritt zur Feststellung einer offenbaren Unrichtigkeit, nämlich die Erkenntnis, daß der Beschluß so wie er ergangen ist, keinesfalls richtig sein kann, ist auch bei Zahlen oft nicht so problematisch.

Würde beispielsweise bei einer Neufassung des StGB für Totschlag gemäß § 212 StGB eine Freiheitsstrafe von 100 Jahren angedroht, so wäre für jedermann ersichtlich, daß diese Zahl im Gesetzesbeschluß mit Sicherheit falsch ist. Welche Strafdrohung der Gesetzgeber aber beabsichtigt hatte, kann nicht zweifelsfrei festgestellt werden. Es kann genauso gut eine Null zu viel beschlossen worden, wie auch die Zahl 100 aus einem ganz anderen Zusammenhang versehentlich an diese Stelle gelangt sein, weil der Gesetzgeber z.B. „15“ aussprechen wollte. Weit schwieriger ist demnach der zweite Schritt, nämlich festzustellen, welche Zahl vom Gesetzgeber ursprünglich beabsichtigt war.

Aus all diesem ist ersichtlich, daß der Gesetzgeber bei der nach-

träglichen Korrektur von Zahlen besondere Vorsicht walten lassen muß, und eine offenbare Unrichtigkeit bei Zahlenfehlern nur recht selten angenommen werden kann.

Als letzte Fehlergruppe, welche immer wieder in Gesetzesbeschlüssen zu finden ist, ist der sogenannte gesetzestechnische Fehler zu nennen. Hierzu zählt sowohl der Fall, daß ein Paragraph oder ein Absatz versehentlich eine falsche Numerierung erhält, als auch die Verweisung im Gesetzestext auf einen Absatz oder Paragraphen, welcher nicht gemeint war. Der erste Fehler ist dann unproblematisch, wenn sich aus der Nummernfolge eindeutig ergibt, daß beispielsweise eine Zahl in der numerischen Reihe versehentlich übersprungen oder zweimal für verschiedene Vorschriften eingesetzt wurde. Dies muß aber nicht immer so sein. So kann sich beispielsweise aus der Tatsache, daß eine Vorschrift einen weiteren Absatz erhält, obwohl die Regelung hätte als weiterer Satz des vorliegenden Absatzes getroffen werden müssen, eine andere Aussage ergeben. Dieses zeigt das Beispiel des § 28 Waffengesetz vom 19. 9. 1972 ¹⁾. § 28 Waffengesetz regelt die Erforderlichkeit einer Waffenbesitzkarte (WBK) beim Besitz von Schußwaffen. In der zunächst verabschiedeten Fassung war in § 28 III Waffengesetz festgelegt, daß eine Waffenbesitzkarte innerhalb eines Monats beantragt werden müsse, wenn der Erwerb ohne eine solche stattgefunden hat ²⁾. § 28 IV Waffengesetz regelte den erlaubnisfreien Erwerb von Schußapparaten, Einsteckläufen und Schußwaffen von einer verhältnismäßigen Ungefährlichkeit. In Absatz 5 dieser Vorschrift wurde der Erwerb aufgrund eines besonderen Erwerbsvorganges, zum Beispiel Erbfolge oder Fund, für zunächst erlaubnisfrei erklärt.

¹⁾ BGBl. I, S. 1797

²⁾ vgl. zum Ganzen: Kirn, aaO, S. 49 f

Nach der Gesetzessystematik hätte demnach sowohl im Falle des Absatzes 4 als auch des Absatzes 5 eine WBK nachträglich beantragt werden müssen. Dieses war aber vom Gesetzgeber nicht beabsichtigt, da nur im Falle des Absatzes 5 wegen des in der Regel nicht vorhersehbaren Erwerbes ein nachträglicher Antrag auf eine WBK verlangt werden sollte. Der Erwerber hätte ja vorher keine WBK beantragen können, da er mit dem Erwerb nicht gerechnet hatte. Der Erwerb von Schußapparaten usw. (Absatz 4) sollte in jedem Fall erlaubnisfrei bleiben.

§ 28 Waffengesetz wurde somit dahingehend „berichtigt“, daß der frühere Absatz 3 als Satz 2 dem Absatz 5 angehängt wurde. Danach war klargestellt, daß ein nachträglicher Antrag auf eine WBK nur bei Vorliegen der in Absatz 5 beschriebenen Umstände erforderlich ist.

Aus diesem Vorgang kann ersehen werden, daß durch die schlichte Umstellung und Änderung der Bezifferung einer Vorschrift dem Gesetzesinhalt ein ganz anderer Sinn gegeben werden kann, ohne daß eine textliche Änderung vorgenommen wird.

§ 28 Waffengesetz enthielt in seiner ursprünglichen Fassung keine offenbare Unrichtigkeit. Zwar wäre es nicht logisch gewesen, den Erwerb von Schußapparaten usw. erlaubnisfrei zu stellen und dann einen Antrag auf eine WBK zu verlangen; sinnlos wäre aber auch eine solche Regelung nicht, da Fälle denkbar sind, in denen wegen Eilbedürftigkeit des Erwerbes auf eine vorherige Erlaubnis verzichtet werden sollte. Was in § 28 Waffengesetz als „Berichtigung“ titulierte wurde, ist in Wirklichkeit nur die Klarstellung eines ungeschickt formulierten Gesetzeswortlautes. Ein solches Vorgehen ist aber weder von § 122 III GOBT noch einer anderen gesetzlichen Vorschrift gedeckt.

Insbesondere bei dem gesetzestechnischen Fehler ist also genauestens zu prüfen, ob mit der Umstellung oder Änderung einer Paragraphennumerierung nicht auch gleichzeitig eine inhaltliche Änderung verbunden ist. Sollte dies der Fall sein, so ist eine Korrektur nur zulässig, wenn diese Änderung allein die einzig richtige logische Fassung beinhaltet und die vorherige Fassung dies eindeutig erkennen läßt.

Häufig sind auch Fehler gesetzestechnischer Art bei Verweisung auf andere Vorschriften. Diese ereignen sich meist dann, wenn ein Gesetzestext geändert wird und dabei versäumt wurde, die Änderungen in den bestehenbleibenden Text genauestens einzufügen. Insbesondere beim Einschieben neuer Vorschriften kann vergessen werden, die Nummernfolge den nachfolgenden Bestimmungen anzupassen. Zwar wird auch hier oft eindeutig feststellbar sein, welcher Paragraph mit der Verweisung gemeint ist; absolut sicher ist dieses aber gerade in den Fällen nicht, in denen irrtümlicherweise auf eine Vorschrift verwiesen wird, die mit anderen ähnlich lautenden Bestimmungen in engem Zusammenhang steht.

Auch kann es vorkommen, daß die Paragraphenfolge eines Gesetzes im Rahmen einer Neufassung geändert wird, und dabei außer acht gelassen wird, daß ein anderes Gesetz Verweisungen auf diese Vorschriften enthält. In der Regel wird dann auf Paragraphen Bezug genommen, die mit der verweisenden Vorschrift in keinem Sinnzusammenhang stehen.

Als Beispiel hierfür kann das Polizeigesetz des Landes Nordrhein-Westfalen angeführt werden.

Bezüglich der Entschädigungsansprüche verwies das Polizeige-

gesetz des Landes Nordrhein-Westfalen (PolG NW) ¹ in § 45 auf die Vorschriften (§§ 41-46) des Gesetzes über Aufbau und Befugnisse der Ordnungsbehörden (OBG) ²).

Das OBG wurde aber mit Bekanntmachung vom 13. 5. 80 ³) geändert, so daß an die Stelle der früheren Vorschriften über das Entschädigungsverfahren nunmehr andere Regelungen traten. Die Entschädigungsansprüche waren danach in den §§ 39 – 43 und nicht mehr in den §§ 41 – 46 OBG geregelt.

Bei der Neufassung des OBG wurde somit offensichtlich versäumt, auch das verweisende PolG NW in § 45 neuzufassen, um eine Übereinstimmung mit dem OBG herzustellen. Diese Unrichtigkeit wurde zwar später durch „Allgemeine Verwaltungsvorschrift“ ⁴) ausgeglichen; zunächst war aber das PolG NW mit einem Fehler behaftet.

Es handelt sich hierbei um einen typischen Fall der gesetzestech-nischen Unrichtigkeit, die durch mangelhafte Berücksichtigung anderer Gesetze entstehen kann. Die Besonderheit liegt jedoch darin, daß dieses Versehen nicht den beschlossenen Text unrichtig gemacht hat. Vielmehr ist durch die Neufassung des OBG das PolG NW nachträglich unrichtig geworden und hätte auch geändert werden müssen.

Somit handelt es sich in diesem Fall eindeutig nicht um eine offenbare Unrichtigkeit im Gesetzesbeschluß über das OBG. Das

¹) vom 25.3.80 (GV.NW. S. 234/SGV. NW. 205)

²) vom 28.10.69 (GV.NW. S. 732/SGV.NW. 2060)

³) (GV.NW. S. 528/SGV.NW.2060)

⁴) Verwaltungsvorschrift zum Polizeigesetz des Landes Nordrhein-Westfalen (VVPolG NW) Rd. Erl. d. Innenministers v. 29.7.80 – IV A2-0006

nachträgliche Unrichtigwerden des PolG NW hätte dadurch vermieden werden können, wenn man mit Verabschiedung des geänderten OBG gleichzeitig oder so schnell wie möglich eine entsprechendes Änderungsgesetz zum PolG NW beschlossen hätte. Eine nachträgliche Änderung des PolG NW durch „Allgemeine Verwaltungsvorschrift“ war mangels einer entsprechenden Ermächtigung nicht zulässig.

IV. Die für das Eindringen von Fehlern anfälligen Stadien des Gesetzgebungsverfahrens.

Nach der Frage, welche Anforderungen an das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit und damit die Zulässigkeit eines nachträglichen, formlosen Berichtigungsverfahrens zu stellen sind, sind nunmehr die jeweiligen Stadien des Gesetzgebungsverfahrens zu untersuchen, in welchem sich die oben beschriebenen Fehler ereignen können.

Das Gesetzgebungsverfahren ist in mehrere aufeinanderfolgende Akte aufgegliedert: Die Einbringung der Gesetzesvorlage, die Beschlußfassung durch die gesetzgebende Versammlung, die Ausfertigung und die Verkündigung. Diese Unterscheidung, die auch heute noch uneingeschränkt Gültigkeit hat ¹⁾, geht bereits auf Laband zurück, der sich mit diesen Stufen intensiv beschäftigte ²⁾.

Dabei sind alle vier Phasen rechtlich scharf voneinander zu trennen, da jede für sich ein abgeschlossenes, selbständiges Verfahren beinhaltet, und in der Regel auch ein anderes Gesetzgebungsorgan zum Tätigwerden berufen ist. Der Ablauf des Gesetzgebungsverfahrens ist nur dann als einwandfrei zu qualifizieren, wenn die Willenserklärungen in den verschiedenen Phasen inhaltlich übereinstimmen.

Je nachdem, ob es sich um ein Gesetz handelt, welches der Zustimmung des Bundesrates bedarf, oder gegen welches dieser

¹⁾ vgl. Art. 76, 77, 78, 82 GG

²⁾ Laband DJZ 1903, S. 301;

Schack, Richterliche Textkritik und Prüfung der formellen Verfassungswidrigkeit, 1962, S. 385

Einspruch einlegen kann ¹⁾, tritt zu diesen vier Stadien ein fünftes hinzu. Die in diesen Fällen erforderliche Mitwirkung des Bundesrates hat nach der Beschlußfassung durch die gesetzgebende Versammlung und vor der Ausfertigung des Gesetzes durch das Staatsoberhaupt zu erfolgen.

1. Fehler bei der Gesetzesinitiative

Wenn man mit der Einbringung der Gesetzesvorlage als erster Phase des Gesetzgebungsverfahrens beginnt, so stellt sich die Frage, inwieweit sich hierbei bereits Versehen ereignen können, und ob diese Versehen überhaupt einen Einfluß auf das weitere Verfahren und damit die Rechtmäßigkeit des Gesetzes ausüben können.

Hierzu ist es erforderlich, die geschäftsordnungsgemäße Behandlung einer Gesetzesvorlage darzustellen ²⁾.

Nach Ausarbeitung eines Gesetzesentwurfes durch die Ministerialbürokratie wird dieser, falls er vom federführenden Ministerium gebilligt wird, an den Bundesminister der Justiz zur Prüfung der Rechtsförmlichkeit weitergeleitet. Nach der daran anschließenden Beratung durch die Bundesregierung wird von dieser über den Gesetzesentwurf Beschluß gefaßt. Der beschlossene Gesetzesentwurf wird dann vom Bundeskanzler an den Bundesrat zur Stellungnahme übersandt ³⁾. Der Präsident des Bundesrates übersendet die

¹⁾ vgl. Art. 77 GG

²⁾ vgl. auch Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 59 f

³⁾ Art. 76 II GG

Stellungnahme seines Gremiums dem Bundeskanzler, welcher hierzu wieder einen Beschluß des Kabinettes herbeiführt ¹⁾.

Wenn der Beschluß der Bundesregierung vorliegt, so unterbreitet der Bundeskanzler dem Bundestag den Entwurf mit der entsprechenden Stellungnahme. Der Präsident des Bundestages läßt alle diese Unterlagen als Drucksachen für die Mitglieder des Parlamentes vervielfältigen.

Dabei soll, soweit möglich, der von der Bundesdruckerei stehengelassene Drucksatz, mit welchem die erste Kabinettsvorlage abgezogen wurde, benutzt werden. Schon die Vielzahl der am Initiativstadium beteiligten Organe macht deutlich, daß sich in die verschiedenen Beschlüsse und Stellungnahmen zu der Gesetzesvorlage ein Versehen einschleichen kann. Eine derartige Diskrepanz zwischen Willen und gewähltem Ausdruck im Beschluß ist auch leicht als offenbar unrichtige Textstelle in dem oben definierten Sinn denkbar.

Aus diesem Grund wurde in der GGO II ²⁾, eine Sicherung zum Auffinden derartiger Versehen eingebaut. Danach hat das federführende Ministerium die hergestellten Drucksachen auf Druckfehler und andere Unstimmigkeiten zu überprüfen, bevor diese an die Abgeordneten verteilt werden.

Es liegt aber auf der Hand, daß diese Überprüfung nicht immer zum Erfolg führen muß, und somit auch Gesetzesvorlagen mit offenbaren Unrichtigkeiten behaftet sein können.

¹⁾ vgl. auch Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 59

²⁾ § 42 S. 2 GGO II

2. Fehler beim Beschluß der gesetzgebenden Versammlung

Nach dem rechtlich geordneten Anstoß zum Tätigwerden der gesetzgebenden Versammlung im Wege der Gesetzesinitiative wird der Gesetzesinhalt endgültig durch das Parlament festgelegt.

Auch im Verlauf dieses Stadiums, das mit der Übersendung des Gesetzentwurfes an den Bundestag beginnt und mit der Feststellung des beschlossenen Gesetzeswortlautes durch den Bundestagspräsidenten und den Referenten des federführenden Ministeriums endet, können sich Fehler einschleichen. Dieses ist einerseits auf die große Anzahl herzustellender Drucksachen zurückzuführen, da jedes Mitglied des Bundestages sämtliche für die Beschlußfassung erforderlichen Unterlagen zur Hand haben muß. Des weiteren durchläuft jeder Gesetzesentwurf im Parlament in der Regel drei Beratungen ¹⁾. Bei jeder dieser Lesungen können Änderungen des Gesetzeswortlautes beschlossen werden.

Somit ist nach der ersten und zweiten Lesung der Inhalt des jeweiligen Zwischenbeschlusses, und nach der dritten Lesung der auf dem Endbeschluß beruhende endgültige Gesetzeswortlaut festzustellen.

Auch bei der dabei erforderlichen Vervielfältigung der geänderten Gesetzestexte können sich Fehler einschleichen, die dann versehentlich zur Grundlage eines neuen Beschlusses gemacht werden.

Eine weitere Fehlerquelle eröffnet sich für den Fall, daß der Bundestag nach dem Verfahren im Vermittlungsausschuß gemäß

¹⁾ § 78 I GOBT

Art. 77 II erneut über das Gesetz beschließen muß ¹⁾. Auch hier kann es vorkommen, daß die vorgeschlagenen Änderungen des Gesetzesbeschlusses durch den Vermittlungsausschuß fehlerhaft übermittelt werden.

3. Fehler bei der Verhandlung im Bundesrat

Nach der Feststellung des auf dem Endbeschluß beruhenden Gesetzeswortlautes wird dieser dem Bundesrat zur Beschlußfassung übersandt ²⁾.

Stimmt der Bundesrat dem ihm vorgelegten Gesetzestext zu oder erhebt er keinen Einspruch, so bleibt für das Eindringen von Fehlern in diesem Stadium kein Raum. Der Gesetzestext wird in diesem Fall nicht verändert. Anders aber, wenn der Bundesrat den Vermittlungsausschuß anruft, weil er mit der vorgelegten Gesetzesfassung nicht einverstanden ist. Auch die dann gefaßten Beschlüsse des Bundesrates können durch ein Versehen eine fehlerhafte Fassung erhalten. Damit kann ein unrichtiger Text Grundlage für das Tätigwerden des Vermittlungsausschusses werden.

Die Beschlußfassung des Bundesrates hat jedoch keinen unmittelbaren Einfluß auf den Wortlaut des vom Bundestag beschlossenen Gesetzes. Auch bei einem Gesetz, das der Zustimmung des Bundesrates bedarf ³⁾, kann dieser den Gesetzestext nicht eigenmächtig ändern. Vielmehr muß der Bundestag nach einem Änderungsvorschlag des einzuberufenden Vermittlungsausschusses

¹⁾ Art. 72 II S. 5 GG

²⁾ Art. 77 I S. 2 GG

³⁾ Art. 74 a GG

erneut über den Gesetzestext Beschluß fassen ¹⁾.

Zwar ist es denkbar, daß der Beschluß des Vermittlungsausschusses Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten enthält; diese werden jedoch erst dann zu Fehlern im Gesetzestext, wenn sie vom Bundestag in seiner Beschlußfassung nach Art. 77 II S. 5 GG übernommen werden. Es handelt sich dann aber konsequenterweise jedoch wieder um Fehler beim Gesetzesbeschluß durch das Parlament, die im vorhergehenden Kapitel behandelt werden.

Bei Gesetzen, gegen die nur ein Einspruch des Bundesrates zulässig ist ²⁾, können nachträglich keine Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten entstehen. Anders als bei den Zustimmungsgesetzen, werden hier keine Änderungsvorschläge durch den Bundesrat oder Vermittlungsausschuß eingebracht. Eine dadurch möglicherweise erforderliche Modifizierung des Gesetzesbeschlusses durch den Bundestag findet nicht statt.

4. Fehler bei der Ausfertigung durch den Bundespräsidenten

Nach Abschluß des Gesetzgebungsverfahrens im Bundestag und Bundesrat ist das Gesetz verfassungsgemäß zustandegekommen ³⁾. Eine willentliche Änderung des Gesetzestextes kann danach nicht mehr vorgenommen werden.

Im Anschluß daran werden zwei Exemplare des in der dritten Lesung beschlossenen Gesetzes vom federführenden Ministerium

¹⁾ Art. 77 II GG

²⁾ Art. 77 III GG

³⁾ Art. 78 GG

dem Justizministerium ¹⁾ übersandt ²⁾. Obwohl diese zuvor von dem zuständigen Referenten auf Übereinstimmung mit dem Gesetzesbeschluß überprüft und gegengezeichnet werden müssen, können sich auch hier durch Unaufmerksamkeit Fehler einschleichen, die in dem Gesetzesbeschluß nicht vorhanden waren.

Gleichzeitig wird bereits der Drucksatz für den Abdruck im Bundesgesetzblatt erstellt ³⁾. Obwohl auch dieser wiederum vom Referenten des federführenden Ministeriums auf Übereinstimmung mit der im Bundestag beschlossenen Fassung geprüft wird, ist nicht auszuschließen, daß auch hierbei textliche Fehler unterlaufen. Auf diese möglichen Fehler würde sich dann auch die Ausfertigung durch den Bundespräsidenten beziehen.

Der Drucksatz, der von der Schriftleitung des Bundesgesetzblattes erstellt wird, dient sowohl für die Herstellung der Urschrift des Gesetzes auf Büttenpapier als auch später für die Verkündung im Bundesgesetzblatt. Die Daten in der Überschrift und nach der Schlußformel sind daher noch nicht eingesetzt.

Diese werden vom Bundespräsidenten eingefügt und die Urschrift wird unterzeichnet.

Als Fehler bei der Ausfertigung des Gesetzes, die vom Bundespräsidenten unmittelbar selbst begangen werden können, bleiben daher nur noch eine falsche Unterschrift oder das Einsetzen eines falschen Ausfertigungsdatums übrig.

¹⁾ Schriftleitung des Bundesgesetzblattes

²⁾ § 58 I GGO II

³⁾ §§ 58, 59, 62, 71, 72, 75 GGO II

5. Fehler bei der Verkündigung im Bundesgesetzblatt

Da sich die vom Bundespräsidenten ausgefertigte Fassung des Gesetzes nur durch die von ihm eingefügten Daten und die Unterschrift von dem bereits für das Bundesgesetzblatt angefertigten Drucksatz unterscheidet, können bei der Verkündung praktisch keine Fehler mehr in den Gesetzestext einfließen. Dem Bundespräsidenten wurde ja bereits ein gedrucktes Exemplar des Gesetzes zur Ausfertigung vorgelegt.

Abweichungen zwischen der unterzeichneten Urschrift und dem verkündeten Gesetz können zum einen nur noch insofern auftreten, als das vom Bundespräsidenten eingesetzte Datum oder seine Unterschrift fehlerhaft wiedergegeben werden ¹⁾. Zum anderen ist eine textliche Diskrepanz zwischen ausgefertigtem und verkündetem Gesetzesbeschluß nur noch insofern denkbar, als ein Fehler vor der Ausfertigung gemäß § 59 IV GGO II berichtigt, bei der Verkündung aber wieder der ursprünglich fehlerhafte Drucksatz verwendet wurde.

Natürlich bedeutet dieses nicht, daß die im Bundesgesetzblatt verkündete Fassung des Gesetzes fehlerfrei sein muß. Mögliche Fehler sind aber in der Regel bereits bei der Ausfertigung oder in einem früheren Stadium des Gesetzgebungsverfahrens vorhanden gewesen. Sie haben sich dann nur in der Verkündung fortgepflanzt.

Damit läßt sich erklären, daß die gerade in der älteren staatsrechtlichen Lehre so ausgiebig diskutierten Publikationsfehler bei der heutigen geschäftsordnungsmäßigen Behandlung eines Gesetzes im Bundestag kaum noch auftreten dürften ²⁾.

¹⁾ vgl. § 59 IV GGO II

²⁾ s. oben S. 15 ff

V. Die Berichtigung der Fehler

Nachdem zuvor festgestellt wurde, was unter berichtigungsfähigen Druckfehlern und anderen offenbaren Unrichtigkeiten zu verstehen ist, und in welchen Stadien des Gesetzgebungsverfahrens derartige Fehler auftreten können, stellt sich die Frage des jeweils möglichen oder gar erforderlichen Berichtigungsverfahrens.

Da zwischen Druckfehlern und anderen offenbaren Unrichtigkeiten kein inhaltlicher Unterschied besteht, sondern diese Differenzierung nur in der Art der Fehlerentstehung begründet ist ¹⁾, gelten die Ausführungen über das Berichtigungsverfahren für beide Fehlergruppen.

Wenn im weiteren Verlauf der Arbeit von berichtigungsfähigen Fehlern die Rede ist, so sind grundsätzlich nur Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten in der bereits definierten Art gemeint. Für alle anderen Arten von textlichen Fehlern im Gesetzgebungsverfahren verbietet sich aufgrund der Unverrückbarkeit von Gesetzesbeschlüssen jede Berichtigungsmöglichkeit ²⁾. Grundsätzlich muß in diesen Fällen der jeweilige gesetzgeberische Akt in allen Einzelheiten wiederholt werden. Eine nachträgliche Korrektur der Fehler in einem parlamentarischen oder anderweitigen Berichtigungsverfahren scheidet nach dem z. Zt. geltenden Recht aus.

Die Frage, ob dieses sicherlich aufwendige und auch zeitrau-

¹⁾ s. oben S. 43 f

²⁾ vgl. auch Schreiben des BMI vom 30.10.73 in Drucksache 7/3242, S. 2; Maunz, Unverrückbarkeit parlamentarischer Beschlüsse, S. 301; s. dazu auch die Ausführungen oben S. 5 ff

bende Verfahren durch eine Rechtsvorschrift in verfassungsrechtlich zulässiger Weise verkürzt werden kann, bleibt einer gesonderten Erörterung vorbehalten.

1. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Gesetzesinitiative

Durch die Einschaltung verschiedenster Organe und Institutionen bei der Erarbeitung einer Gesetzesvorlage ¹⁾ bestehen mannigfaltige Möglichkeiten, daß sich Fehler in Form von offensibaren Unrichtigkeiten in die zu beratenden Vorlagen einschleichen. Auch wenn die Überprüfung der Vorlagen gemäß § 44 S. 2 GGO II dieses vermeiden soll, so ist doch nicht auszuschließen, daß das Parlament einen Text zur Grundlage seiner Beratungen macht, der mit einer offensibaren Unrichtigkeit behaftet ist.

Offensibare Unrichtigkeiten in Gesetzesvorlagen bilden aber eine Besonderheit. Im Gegensatz zu den drei nachfolgenden Akten der Gesetzgebung, Beschlußfassung durch das Parlament, Ausfertigung und Verkündigung, hat die Gesetzesinitiative keinen endgültigen Charakter. Sie stellt vielmehr nur den rechtlichen Gedankenanstoß dar, aufgrund dessen die gesetzgebende Versammlung tätig werden soll. Im Initiativstadium soll der spätere Gesetzesbeschluß vorbereitet werden.

Zwar ist auch das Initiativrecht gemäß Artikel 76 GG an formelle Voraussetzungen gebunden, da nur die in Artikel 76 I GG aufgeführten Initiativberechtigten Gesetzesvorlagen einbringen können; auf das später beschlossene Gesetz kann aber durch die Vorlage

¹⁾ s. oben S. 76 f

kein Einfluß ausgeübt werden. Das den Gesetzesinhalt festlegende Parlament ist aber in keiner Weise an die Vorschläge oder Feststellungen des Initiativvorganges gebunden¹⁾. Vielmehr wird häufig der Gesetzesbeschluß einen ganz anderen Inhalt haben als die Vorlage.

Berichtigungsfähige Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten, die in einer Gesetzesvorlage enthalten sind, werden entweder dadurch ausgemerzt, daß das Parlament diesen Fehler selbst korrigiert oder unter Umständen auch die versehentlich falsche Textstelle willentlich zur Grundlage seines Gesetzesbeschlusses macht. In diesem zweiten Fall liegt dann zwar keine unmittelbare Fehlerberichtigung vor; das Parlament weicht vielmehr unbewußt von der beabsichtigten Gesetzesvorlage ab und macht diese zur Regelung.

Ein solcher Fall ist bei offenbaren Unrichtigkeiten zwar selten zu erwarten, da nicht angenommen werden kann, daß das Parlament eine offenbare Unrichtigkeit bestehen lassen will. Andererseits ist es aber auch denkbar, daß zunächst offenbar unrichtige Stellen der Vorlage im Laufe der Gesetzesberatungen durch Änderungen sinnvoll werden und ohne weiteres bestehen bleiben können.

In jedem Fall werden Fehler in der Vorlage, ob es sich nun um berichtigungsfähige offenbare Unrichtigkeiten oder anderweitige Fehler handelt, durch den weiteren Ablauf des Gesetzgebungsverfahrens grundsätzlich geheilt oder bedeutungslos²⁾. Eines besonderen Berichtigungsverfahrens im Initiativstadium bedarf es daher nicht. Dieses bedeutet aber nicht, daß das Initiativorgan seine eige-

¹⁾ s. auch Müller, Fehler im Gesetzgebungsverfahren, S. 14

²⁾ so auch Müller, aaO, S. 100

nen Fehler bis zur Einbringung in das Parlament nicht selbständig berichtigen könnte.

Ebenso wie die Möglichkeit, eine Gesetzesvorlage zurückzuziehen, entfällt aber auch diejenige, eine Gesetzesvorlage zu berichtigen, in dem Moment, in welchem sich die gesetzgebende Versammlung erstmalig damit befaßt. Ein Änderungsrecht kann von diesem Zeitpunkt an nur noch dem Parlament zustehen.

2. Offenbare Unrichtigkeiten beim Beschluß der gesetzgebenden Versammlung

Anders als bei den textlichen Fehlern im Initiativstadium haben Gesetzesbeschlüsse durch das Parlament, in welchen ein unrichtiger Text verabschiedet wird, sehr weitgehende Folgen. Es wird dabei ein Gesetzesbefehl normiert, der nicht beabsichtigt war und somit auch nicht bestehen bleiben kann.

Zwar haben sich auch in der älteren staatsrechtlichen Lehre zahlreiche Autoren intensiv mit der nachträglichen Berichtigung fehlerhafter Gesetzesbeschlüsse, Ausfertigungen und Verkündigungen beschäftigt; es ist jedoch wichtig, nochmals darauf hinzuweisen, daß in der Regel kein Unterschied gemacht wurde zwischen der Berichtigung offenbar unrichtiger oder in sonstiger Weise fehlerhafter Textstellen.

Auch in der Berichtigungspraxis seit Bestehen des Grundgesetzes ist in Literatur und Rechtsprechung keine einheitlich klare Linie für die Behandlung fehlerhaft beschlossener Gesetzestexte aufzufinden. Vielmehr ist festzustellen, daß sowohl bei der Definition

der verschiedenen Fehlerarten ¹⁾ als auch bei der Behandlung der Fehler unterschiedliche Meinungen vertreten werden.

Die früher weit verbreitete Ansicht, die Ministerialbürokratie oder der Kanzler seien in jedem Fall ermächtigt, versehentlich falsch beschlossene Texte in Gesetzen zu berichtigen ²⁾, wird heute nicht mehr in Erwägung gezogen.

Manche Autoren halten es in jedem Fall für unzulässig, fehlerhafte Gesetzesbeschlüsse nachträglich zu korrigieren ³⁾.

Eine Berichtigung wird nur für zulässig erachtet, wenn der Fehler nach fehlerfreiem Gesetzesbeschluß in der Urschrift des Gesetzes oder später auftaucht ⁴⁾.

Von anderen wird es für zulässig erachtet, daß immerhin offenbare Unrichtigkeiten im Wortlaut eines Gesetzesbeschlusses berichtigt werden können ⁵⁾.

¹⁾ hierzu oben S. 38 ff

²⁾ so z.B. Lukas, Fehler im Gesetzgebungsverfahren, DJZ 1907, S. 676 ff, der ein Recht des Reichskanzlers konstruierte, fehlerhafte Gesetzesbeschlüsse des Reichstages auf dem Verordnungswege zu berichtigen.

³⁾ Hamann/Lenz, Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, 3. Auf. 1970, Anm. 3 zu Art. 82;
Maunz in Maunz/Dürig, Kommentar zum Grundgesetz, Art. 82, Rdnr. 7;
Müller, Handbuch der Gesetzgebungstechnik, S. 226: „Ist der von der gesetzgebenden Körperschaft beschlossene Wortlaut fehlerhaft, so hat sie schleunigst ein Änderungsgesetz zu beschließen, das dann möglichst zugleich mit dem geänderten Gesetz inkrafttreten soll.“

⁴⁾ so: von Münch, Grundgesetz Kommentar, Bd. 3, Art. 82, Rdnr. 9;
von Mangoldt/Klein, Das Bonner Grundgesetz, Art. 82, Anm. III 3 c aa

⁵⁾ so Troßmann, Parlamentsrecht, Anhang zu § 88, Anm. A 3;
Hallier, Die Ausfertigung und Verkündung von Gesetzen, AÖR 85 (1960), S. 415;
Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 117

Eines ist jedoch in der heute herrschenden Literatur unumstritten; falls eine nachträgliche Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen als zulässig erachtet wird, so ist diese auf die oben in Kapitel III definierten Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten zu beschränken.

Bis zur Einführung des § 122 III GOBT gab es keine ausdrückliche Rechtsvorschrift, die sich mit der nachträglichen Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen beschäftigte.

Zum Teil wurde versucht, aus § 120 GOBT die Ermächtigung des Bundestagspräsidenten abzuleiten, notwendige redaktionelle Änderungen vorzunehmen oder offenbar unrichtige Textstellen zu berichtigen ¹⁾. Da der Bundestagspräsident gemäß dieser Vorschrift ein anzufertigendes Beschlußprotokoll zu unterzeichnen und damit zu vollziehen habe, könne man hieraus entnehmen, daß er bei „falschem“ Niederschreiben auch die Ermächtigung habe, redaktionelle Änderungen vorzunehmen. Dieser Ansicht kann nicht gefolgt werden. Die Protokollierung eines Beschlusses ist davon zu trennen, ob dieser Beschluß einwandfrei zustandegekommen ist. ²⁾.

*a) Die Berichtigungspraxis in Anlehnung an
§ 59 IV S. 4 und § 62 III S. 4 GGO II*

Die gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien, Besonderer Teil, enthält im II. Kapitel Anweisungen für die nach-

¹⁾ Reich, Korrekturen im Gesetzestext, DÖV 1973, S. 847

²⁾ so auch der Ausschuß für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung in Drucksache 7/3242

trägliche Berichtigung von Druckfehlern oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten in Gesetzestexten.

Nach Gegenzeichnung des beschlossenen Gesetzes durch den Minister des federführenden Ministeriums hat der zuständige Referent den Text auf Fehler zu überprüfen. Sollte sich dabei herausstellen, daß die dem federführenden Ministerium übersandte Fassung Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten enthält, so sind diese zu korrigieren. Dazu muß jedoch die Einwilligung des Präsidenten des Bundestages und des Präsidenten des Bundesrates eingeholt werden ¹⁾.

Auch nach Verkündung eines Gesetzes im Bundesgesetzblatt wird der erschienene Text nochmals auf seine Richtigkeit hin überprüft.

Stellt der Referent des federführenden Ministeriums dabei Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten fest, die bereits in der vom Bundestag beschlossenen Fassung vorhanden waren, so bedarf es zu deren Berichtigung auch hier der Einwilligung des Präsidenten des Bundestages und des Präsidenten des Bundesrates ²⁾.

Die oft als Grundlage für eine Gesetzesberichtigung herangezogenen Vorschriften der GGO II ³⁾ können nicht als Ermächtigung für die Vornahme von Gesetzesberichtigungen angesehen werden. Im Gegensatz zu den Geschäftsordnungen des Bundestages, des Bundesrates, der Bundesregierung, des Vermittlungsausschusses und

¹⁾ § 59 IV S. 4 GGO II

²⁾ § 62 III S. 4 GGO II

³⁾ s. Hallier, aaO, S.415;
Troßmann, aaO, S. 650

des gemeinsamen Ausschusses ¹⁾ handelt es sich bei der gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien vielmehr um eine Zusammenfassung gleichlautender Organisationsgrundsätze, Verwaltungs- und Dienstvorschriften der einzelnen Ministerien ²⁾. Die darin enthaltenen Anweisungen können nur die Angehörigen der Ministerien in ihren geschäftstechnischen Tätigkeiten binden. Sie können aber niemals Befugnisse für ein Eingreifen in den Gesetzestext begründen ³⁾. Es ist daher nicht möglich, aus der GGO II argumentative Hilfen für die Zulässigkeit der nachträglichen Berichtigung von Druckfehlern oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten abzuleiten, was in der Literatur zum Teil versucht wird ⁴⁾.

Es ist aber nicht zutreffend, der GGO II jede Rechtsnormqualität abzuspochen ⁵⁾, da es nicht nur Normen mit Außenwirkung gibt. Legt man bei der rechtstheoretischen Definition einer Norm zugrunde, daß es sich dabei immer um eine abstrakte und generelle Anordnung für das Verhalten von Personen handelt, so trifft dieses auch auf die Vorschriften der GGO II zu. Gerade das hier zur Diskussion stehende Kapitel II (Weg der Gesetzgebung) der GGO II ist für die diese Vorschriften anwendenden Ministerien verbindlich und erlaubt keine Abweichungen. Da die Bundesministerien aber nicht zu den am Gesetzgebungsverfahren unmittelbar beteiligten obersten Bundesorganen zählen, können deren Geschäftsordnungen und damit auch deren Zusammenfassung in der GGO II nicht mit

¹⁾ vgl. hierzu BVerfGE 1, S. 144, 148 f

²⁾ s. auch Ossenbühl, Verwaltungsvorschriften und Grundgesetz, S. 281

³⁾ Böckenförde, Die Organisationsgewalt im Bereich der Bundesregierung, S. 127 f

⁴⁾ so Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 61

⁵⁾ so aber Kirn, aaO, S. 50 mit Bezugnahme auf Böckenförde, aaO, S. 127 f

den Geschäftsordnungen des Bundestages, des Bundesrates oder der Bundesregierung gleichgestellt werden ¹⁾.

Bei der GGO II handelt es sich vielmehr um interministerielle Verwaltungsvorschriften, die zwar die Mitglieder dieser Organe binden, aber keine rechtliche Außenwirkung haben ²⁾.

Die Vorschriften der GGO II können aus sich heraus somit keine Befugnisse für die nachträgliche Berichtigung offener Unrichtigkeiten begründen.

Auch ist es nicht damit getan, offenbare Unrichtigkeiten außerhalb des Gesetzgebungsverfahrens damit zu rechtfertigen, daß man auf eine entsprechende Praxis verweist, die schon im Reich vorhanden war ³⁾. Ebenso wenig kann es zu einer befriedigenden Lösung führen, will man die Berichtigung derartiger Fehler mit einem verfassungsrechtlichen Gewohnheitsrecht begründen ⁴⁾.

Zwar muß auch im Berichtigungsverfahren gemäß § 59 IV S. 4 und § 62 III S. 4 GGO II, die Einwilligung des Präsidenten des Bundestages und gegebenenfalls des Bundesrates eingeholt werden, so daß von einer unmittelbaren Korrektur der Exekutive aus eigener Machtvollkommenheit nicht gesprochen werden kann; aber auch die jeweiligen Präsidenten sind durch keine ausdrückliche Rechtsvorschrift dazu ermächtigt, Gesetzesberichtigungen ihre Zustimmung

¹⁾ zu deren Rechtsnatur s. unten S. 100 ff

²⁾ so im Grundsatz auch Kindermann, Ministerielle Richtlinien der Gesetzestchnik S. 25 ff

³⁾ so Schultz, MDR 1973, S. 373

⁴⁾ so Staats, Zur Berichtigung von Gesetzesbeschlüssen wegen Redaktionsversehen, ZRP 1974, S. 185
dagegen auch zu Recht Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 117, Anm. 80

mung zu geben. Gerade in diesen Fällen stellt sich wiederum das bereits von Laband angesprochene Problem der „unzulässigen staatsrechtlichen Stellvertretung“ im Gesetzgebungsverfahren ¹⁾.

Ohne auf die Argumente Labands im einzelnen nochmals einzugehen ²⁾, spricht es umso stärker für unzulässige staatsrechtliche Stellvertretung, je weniger ein Auftrag für die in Stellvertretung vorzunehmende Handlung besteht. Bis zur Einführung des § 122 III GOBT gab es keine Norm im Gesetzesrang, die zur Berichtigung offenbar unrichtiger Gesetzesbeschlüsse ermächtigte. Staatsrechtliche Stellvertretung im Auftrag einer „überkommenen Staatspraxis“ ³⁾, wie das Bundesverfassungsgericht formulierte, ist aber immer problematisch, da auch eine langjährige Staatspraxis kein Garant dafür ist, daß die darin vorgenommenen Handlungen verfassungsrechtlich zulässig sind. Dieses gilt insbesondere im Bereich des Gesetzgebungsverfahrens, wo die Beachtung der eingeräumten Befugnisse oberstes Gebot sein muß.

Unzulässige staatsrechtliche Stellvertretung, im Falle der GGO II durch die Ministerialbürokratie, liegt aber nur dann vor, wenn der Berichtende legislativ tätig wird, das heißt, die Korrektur Einfluß auf den materiellen Normgehalt des Gesetzes haben kann. Dieses lag in den von Laband besprochenen Fällen zumeist vor, da sich die damaligen Berichtigungen durch die Exekutive auch auf Textstellen bezogen, die nicht offenbar unrichtig waren, sondern auch in der „unberichtigten“ Fassung einen – wenn auch vom Gesetzgeber nicht gewollten – Sinn ergaben.

¹⁾ Laband, DJZ 1903, S. 301

²⁾ s. oben S. 31 ff

³⁾ BVerfGE 48, S. 18

Solange die Berichtigung aber ausdrücklich auf Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten beschränkt bleibt, kann es zu einer derartigen Stellvertretung nicht kommen, da die zweifelsfrei richtige Version von Anfang an feststand und vom Berichtigenden nur deklaratorisch richtiggestellt wurde ¹⁾.

Folglich kann die Zulässigkeit eines formlosen nachträglichen Berichtigungsverfahrens damit begründet werden, daß die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten eben kein konstitutiver gesetzgeberischer Akt ist. Dieses kommt auch in der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes vom 25. 7. 62 klar zum Ausdruck ²⁾.

Zwar ist es richtig, daß durch die Berichtigung einer offenkundigen Unrichtigkeit, wie oben in Kapitel II der Arbeit definiert, dem Gesetzestext kein anderer Normgehalt zukommen kann; der im Gesetz objektivierte Wille des Gesetzgebers ³⁾ konnte sich auf die offenbar unrichtige Textstelle vernünftigerweise überhaupt nicht beziehen. Damit ist aber noch nicht gesagt, daß es die Exekutive ist, die in jedem Fall die erforderlichen Klarstellungen vornehmen soll. Darüber hinaus handelt es sich in dieser oft zitierten Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes ⁴⁾ um einen Sonderfall.

Hier war der Ressortminister im Gesetzestext durch die Legisla-

¹⁾ so im Ergebnis auch Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 117, Anm. 80

²⁾ BVerfGE 14, S. 245 ff, hier S. 250, danach ist die Bekanntmachung und die Beseitigung von Unstimmigkeiten des Wortlautes eines Gesetzes durch einen Bundesminister kein konstitutiver gesetzgeberischer Akt. Sie dient nur der deklaratorischen Klarstellung des Gesetzestextes.

³⁾ vgl. hierzu die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes vom 17.5.60, BVerfGE 11, S.129 ff

⁴⁾ BVerfGE 14, S. 250

tive ausdrücklich ermächtigt worden, den Wortlaut eines geänderten Gesetzes mit neuem Datum bekanntzumachen und dabei Unstimmigkeiten des Wortlautes zu beseitigen. Daher muß es sehr problematisch erscheinen, allein aus diesem Einzelfall mit besonderer parlamentarischer Vorgeschichte eine allgemeine Befugnis oder gar einen Auftrag der Exekutive zur Beseitigung von offenbaren Unrichtigkeiten im Wortlaut eines Gesetzes abzuleiten. Insbesondere besteht dann die Gefahr, daß sich die Ministerialbürokratie immer stärker legiti­miert sieht, Gesetzesberichtigungen auch dann vorzunehmen, wenn das Vorliegen einer offenbaren Unrichtigkeit nicht zweifelsfrei gegeben ist. Daß diese Bedenken nicht von der Hand zu weisen sind, haben die „Berichtigungen“ des Waffengesetzes und des Wohnungsstichprobengesetzes gezeigt.

Ausdrücklich mit dem Problem der formlosen nachträglichen Berichtigung von offenbaren Unrichtigkeiten in Gesetzestexten hat sich das Bundesverfassungsgericht erstmalig in seiner Entscheidung vom 5.2.78 beschäftigt¹⁾. Beim 8. Änderungsgesetz zum Milch- und Fettgesetz war auf das dritte Änderungsgesetz zum Milch- und Fettgesetz Bezug genommen worden, welches aber außer Kraft getreten war, weil es nicht in die Sammlung des bereinigten Bundesrechtes aufgenommen war. Auf Initiative des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten wurde in einem Berichtigungsverfahren gemäß § 57 III GGO II a. F. – nunmehr § 62 III GGO II – diese Bezugnahme durch die Bezugnahme auf das Milch- und Fettgesetz selbst ersetzt, da dieses weiterhin wirksam war.

Nach Ansicht des Bundesverfassungsgerichts wurde die äußerste Grenze „einer formlosen Gesetzesberichtigung durch die Exeku-

¹⁾ BVerfGE 48, S. 1 ff

tive noch eingehalten“¹⁾.

Dieser Aussage kann nicht zugestimmt werden. Vernünftigerweise kann nur davon ausgegangen werden, daß das 8. ÄndGMFG nur auf ein Gesetz verweisen wollte, welches noch in Kraft war. Anderenfalls wäre dieser Gesetzesbeschluß sinnlos gewesen. Wie oben in Kapitel III der Arbeit ausgiebig behandelt, muß aber Sinnlosigkeit eines Gesetzesbeschlusses nicht bedeuten, daß auch eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt.

Die Verweisung auf ein nicht mehr existentes Gesetz ist vielmehr eine rechtliche Frage. Es handelt sich hier um einen verfehlten Gesetzesbeschluß, und das Bundesverfassungsgericht hätte dieses klar formulieren sollen, auch wenn durch die Berichtigung der Normgehalt des Gesetzes inhaltlich nicht verändert wurde. In dem hier diskutierten Fall hat der Gesetzgeber nicht darüber geirrt, was er inhaltlich beschlossen hat; ihm war vielmehr die Existenz einer rechtlichen Tatsache, das Außerkrafttreten des 3. ÄndGMFG, unbekannt. Dieser Irrtum in den rechtlichen Voraussetzungen eines Gesetzesbeschlusses ist aber dem Irrtum in der Erklärungshandlung über eine offenbare Unrichtigkeit nicht gleichzusetzen.

Darüber hinaus äußert sich das Bundesverfassungsgericht in dieser Entscheidung auch über die grundsätzliche Zulässigkeit nachträglicher Gesetzesberichtigungen. Es wird ausgeführt, daß „gegen die in § 59 und 62 GGO II sowie seit Februar 1975 auch in § 123 III GOBT getroffenen Bestimmungen, nach denen Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten ohne nochmalige Einschaltung der gesetzgebenden Körperschaft berichtigt werden können, keine grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Bedenken bestehen“²⁾.

¹⁾ BVerfGE 48, S. 19

²⁾ BVerfGE 48, S. 18

Wie aufgrund der vorhergehenden Abhandlung festgestellt werden kann, ist gegen die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten, wenn es sich wirklich um derartige handelt, grundsätzlich kein Einwand möglich. Damit ist aber noch nicht entschieden, durch wen oder auf wessen Initiative eine derartige Berichtigung ohne nochmalige Einschaltung der gesetzgebenden Versammlung vorgenommen werden soll.

Aus Gründen der Ökonomie neigt die Ministerialbürokratie dazu, so viele Fehler wie möglich, auch wenn es sich nicht um offenkundige Unrichtigkeiten handelt, in einem formlosen Verfahren zu berichtigen. Dieses haben Fälle aus der Vergangenheit und auch aus der Praxis seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland gezeigt ¹⁾.

Es ist daher auch ein qualitativer Unterschied, ob die Initiative zur Berichtigung von der Verwaltung oder einem Organ der gesetzgebenden Versammlung, in diesem Fall dem Präsidenten des Bundestages, ausgeht. Dieses hat auch der Bundestag erkannt, indem er ein parlamentarisches Berichtigungsverfahren durch die Einführung des § 122 III GOBT geschaffen hat ²⁾. Der Bundestag hat mit der Einführung dieser Vorschrift seinen Willen bekundet, offenkundige Unrichtigkeiten in Gesetzestexten selbst zu berichtigen. Seine Legitimation dazu kann nicht zuletzt darauf zurückgeführt werden, daß insbesondere in einem so stark formellen Verfahren, wie dem der Gesetzgebung, grundsätzlich derjenige einen Fehler korrigieren sollte, der ihn begangen hat ³⁾.

¹⁾ so z.B. die in Kapitel III behandelten Berichtigungen des Waffengesetzes

²⁾ s. auch Schreiben des Abgeordneten Dr. Schneider in Drucksache 7/3242, S. 2

³⁾ diese Meinung vertrat auch schon Laband, DJZ 1903, S. 301

Hierin liegt auch der Unterschied zwischen einem formlosen Berichtigungsverfahren durch die Ministerialbürokratie und einem solchen durch den vom Bundestag beauftragten Bundestagspräsidenten.

Durch § 122 III GOBT hat das Parlament seinen Präsidenten ermächtigt, im Einvernehmen mit dem federführenden Ausschuß die offenbar unrichtigen Textstellen zu korrigieren. Hat das Gesetz aber diese Hürde genommen, ohne daß die erforderliche Berichtigung durchgeführt wurde, so sollte die Ministerialbürokratie besonders zurückhaltend sein, wenn trotzdem noch eine ihrer Meinung nach offenbar unrichtige Textstelle vorhanden ist. Dieses gilt umso mehr, als sie gemäß § 47 I S. 2 GGO II bereits verpflichtet war, die dem Parlament als Grundlage zum Gesetzesbeschluß dienenden Drucksachen auf derartige Fehler zu überprüfen. Darüber hinaus ist der Referent des federführenden Ministeriums zusammen mit dem Präsidenten des Bundestages an der Feststellung des beschlossenen Wortlauts des Gesetzes nach der dritten Lesung beteiligt¹⁾. Auch zu diesem Zeitpunkt hat das federführende Ministerium nochmals Gelegenheit, den dem Beschluß zugrundeliegenden Gesetzestext auf offenbare Unrichtigkeiten zu untersuchen.

Dennoch kann man nicht soweit gehen, das Berichtigungsverfahren durch die Ministerialbürokratie gemäß § 59, 62 GGO II nach Einführung des parlamentarischen Berichtigungsverfahrens gemäß § 122 III GOBT für unzulässig zu erklären. Trotz vieler

¹⁾ Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 59

Bedenken ¹⁾ hat auch das Verfahren nach der GGO II weiterhin seine Existenzberechtigung, da nicht jeder Fehler entdeckt werden kann, solange sich der Gesetzesbeschluß noch in der Einflußsphäre des Parlamentes befindet. Bei Verneinung jeglicher Berichtigungskompetenz durch die Ministerialbürokratie könnte anderenfalls auch eine offenbare Unrichtigkeit nur noch unter Einschaltung des Plenums korrigiert werden.

Auch wird das bereits erwähnte Bestreben der Exekutive, auch andere als offenbar unrichtige Textstellen formlos zu korrigieren, dadurch kontrolliert, daß bei einer Berichtigung im Sinne von §§ 59 IV S. 4; 62 III S. 9 GGO II immer die Einwilligung des Präsidenten des Bundestages und des Präsidenten des Bundesrates vorliegen muß. Gerade durch diese Einschaltung der Präsidenten des Bundestages und des Bundesrates in Vertretung des jeweiligen Plenums dürfte garantiert sein, daß sich die Berichtigung innerhalb der eng gesteckten Grenzen einer offenbaren Unrichtigkeit hält.

b) Die Berichtigung „von Direktor zu Direktor“

Bei der oben bereits diskutierten Berichtigung des Wohnungstichprobengesetzes ²⁾ hatte der Direktor des Bundestages dem Direktor des Bundesrates mitgeteilt, daß eine Zahl in dem vom Bundestag bereits verabschiedeten Gesetz durch eine andere Zahl

¹⁾ so z.B. Kirn, aaO, S. 50, wo ausgeführt wird, daß „die Berichtigung sonstiger offener Unrichtigkeiten ganz überwiegend als nicht mehr mit einem ordnungsgemäßen Gesetzgebungsverfahren in Einklang stehend angesehen wird“.

im Ergebnis ebenso: Hamann/Lenz, Grundgesetz, Art. 82, Nr. 3 und Maunz in Maunz/Dürig, Art. 82, Rdnr. 7

²⁾ s. oben S. 68

ersetzt werden müsse. Der Bundesrat hatte sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht mit dem Gesetz beschäftigt. Unabhängig davon, ob diese irrtümlich beschlossene Zahl als offenbare Unrichtigkeit einzustufen ist, was im vorliegenden Fall verneint werden mußte ¹⁾, stellt sich die Frage nach der grundsätzlichen Zulässigkeit eines derartigen Verfahrens ²⁾.

Die Bezeichnung „von Direktor zu Direktor“ ist insofern mißverständlich, als es sich dabei nicht um eine Berichtigung handelt, die der Direktor des Bundestages veranlaßt, sondern dieser wird vielmehr nur im Auftrage des Bundestagspräsidenten tätig. ³⁾

Dieses Verfahren wurde in der Regel dann eingeschlagen, wenn ein Fehler im Gesetzesbeschluß nach Übersendung an den Bundesrat, aber vor dessen Beschlußfassung festgestellt wurde. Der Bundesrat gab diese Änderungen als Drucksachen heraus.

Gegen diese Art der Berichtigung ist dann nichts einzuwenden, wenn sie auf offenbare Unrichtigkeiten beschränkt bleibt ⁴⁾. Es handelt sich dabei um eine rein deklaratorische Richtigstellung des Fehlers, wie sie nachträglich auch in § 122 III GOBT aufgenommen wurde ⁵⁾.

Auch ist es nicht erforderlich, zuvor die Stellungnahme des feder-

¹⁾ s. oben S. 69

²⁾ vgl. dazu die Auseinandersetzung zwischen Brintzinger, Ein legislativer Irrtum, JZ 1972, S. 372 f und Schellknecht, JZ 1973, S. 54 f mit Schlußwort von Brintzinger

³⁾ s. auch Staats, aaO, S. 184 und des weiteren die Berichtigung des Gesetzes zur Verbesserung von Leistungen in der gesetzlichen Krankenversicherung, Bundesratsdrucks. vom 5.11.73 zu Drucksache 616/73

⁴⁾ so auch Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 117, Anm. 80

⁵⁾ dazu genauer im folgenden Kapitel S. 100 ff

führenden Ausschusses einzuholen ¹⁾, da eine solche auf die Beurteilung der Frage, ob eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt, keinen Einfluß haben kann. Diese ist rein objektiv zu entscheiden ²⁾. Die Rechte des federführenden Ministeriums und damit der Bundesregierung könnten nur dann beeinträchtigt werden, wenn die nachträgliche Berichtigung durch den Bundespräsidenten materiell-rechtliche Änderungen zur Folge hätte. In einem derartigen Fall wäre aber eine Berichtigung von vornherein unzulässig, da sie einem Änderungsgesetz vorbehalten bleiben muß.

c) Das Berichtigungsverfahren gemäß § 122 III S. 1 GOBT

Der oft erhobenen Forderung nach einem parlamentarischen Berichtigungsverfahren ³⁾ wurde erstmals durch die Einführung des § 122 III (früher 123 III) GOBT nachgekommen. Eine vergleichbare Vorschrift gab es bis zu diesem Zeitpunkt nur in § 37 der Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag vom 16. 3. 72 ⁴⁾.

Nicht zuletzt die umstrittenen Berichtigungen des Wohnungstischprobengesetzes ⁵⁾ und des Waffengesetzes ⁶⁾ hatten dazu geführt. Beim ersten war die Berichtigung auf ein Schreiben des

¹⁾ so aber Staats, aaO, S. 186, der die Rechte der Bundesregierung gefährdet sieht, da deren Mitglieder das Recht haben, vor einer Beschlußfassung im Plenum und somit auch vor einer nachträglichen Berichtigung durch den Bundestagspräsidenten gehört zu werden.

²⁾ s. oben Kapitel III.3.b.

³⁾ z.B. Kirn, aaO, s. 51 f

⁴⁾ Niedersächsisches Ministerialblatt S. 1186

⁵⁾ Bundestagsdrucksache VI/2543;
s. oben S. 68

⁶⁾ s. oben S. 70

Direktors des Bundestages zurückzuführen, welcher den Direktor des Bundesrates darum bat, eine Zahl in der vom Bundestag verabschiedeten Fassung durch eine andere, aber auch mögliche, zu ersetzen ¹⁾.

Zu Recht ist dieses Vorgehen als unzulässig zu verurteilen, da bei dieser Berichtigung „von Direktor zu Direktor“ keine berichtigungsfähige offenbare Unrichtigkeit vorlag ²⁾.

Die unzulässige nachträgliche Änderung des Waffengesetzes wurde bereits erörtert ³⁾.

aa) Die Rechtsnatur der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages

Die Forderung des Bundesverfassungsgerichts nach einer gesetzlichen Lösung des Berichtigungsverfahrens ⁴⁾ ist nur dann gerechtfertigt, wenn diese nicht bereits in der Aufnahme des Berichtigungsverfahrens in die Geschäftsordnung des Bundestages gemäß § 122 III GOBT erblickt werden kann.

Zur Beantwortung dieser Frage ist es erforderlich, näher auf den Rechtscharakter der GOBT einzugehen. Dieses kann jedoch nur in groben Umrissen geschehen, da eine umfassende Untersuchung dieses Problems die Grenzen der vorliegenden Arbeit sprengen würde.

¹⁾ so auch Brintzinger, Ein legislativer Irrtum, JZ 1972, S. 372

²⁾ s. oben S. 69;
ebenso Staats, ZRP 1974, S. 184

³⁾ s. oben S. 71

⁴⁾ BVerfGE 48, S. 18

Nach noch herrschender Meinung handelt es sich bei der GOBT um eine autonome Satzung, die nur die Mitglieder des Bundestages in ihrer Handlungsweise bindet. Diese Charakterisierung geht auf Laband zurück und wurde vom Bundesverfassungsgericht kritiklos bestätigt ¹⁾.

Auch die herrschende Literatur hat sich weitgehend dieser Ansicht angeschlossen, ohne den Versuch zu unternehmen, eine überzeugende Begründung dafür zu finden ²⁾. Dabei ist es unverständlich, daß die Aussage des Bundesverfassungsgerichtes von vielen als unumstößlich und daher nicht mehr diskussionsfähig angesehen wird ³⁾.

Gegen die herrschende Satzungstheorie sind jedoch eine Reihe von Einwendungen möglich, wenn man die Satzung zutreffenderweise als eine von einer rechtsfähigen juristischen Person des öffentlichen Rechts zur Regelung ihrer Angelegenheiten gesetzte Norm einordnet und versucht, diese Definition auf die Geschäftsordnung des Parlamentes zu übertragen.

Zum einen handelt es sich bei der gesetzgebenden Versammlung nicht um eine juristische Person des öffentlichen Rechts, sondern um ein Organ der Gesetzgebung; zum anderen kann ihr auch keine allgemeine Rechtsfähigkeit zugesprochen werden, d. h. sie kann im Prozeß weder klagen noch selbst verklagt werden. Zwar kann das

¹⁾ Laband, Staatsrecht, Bd 1, S. 344 f;
BVerfGE 1, S. 148

²⁾ vgl. dazu Zusammenstellung bei v. Mangoldt/Klein, Das Bonner GG, Art. 40 Anm. IV;
ebenso Achterberg, Rechtsnatur der Parlamentsgeschäftsordnung, S. 333

³⁾ so z.B. Ritzel/Bücker, aaO, Einleitung, S. 2, wo ausgeführt ist, daß der Streit um die Rechtsnatur der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages auf Grund der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes überholt sei.

Parlament an einem Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht gemäß Art. 61 oder Art. 93 I Nr. 1 GG beteiligt sein, die Klagebefugnis wird ihm in diesen Fällen aber ausdrücklich vom Grundgesetz zugewiesen und kann daher nicht als Indiz für eine allgemeine Rechtsfähigkeit gelten ¹⁾. Eine Rechtsfähigkeit besteht nur für diese Verfahren ²⁾.

Schon aus diesen Gründen scheint es nicht gerechtfertigt, die Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages als Satzung zu bezeichnen. Darüber hinaus handelt es sich beim autonomen Satzungsrecht um eine Möglichkeit für Institutionen des Selbstverwaltungsrechts, die auf unterer Ebene angesiedelt sind, Rechtsnormen zu schaffen. Dieses gilt gleichermaßen für alle Arten öffentlichrechtlicher Körperschaften, Anstalten und Stiftungen. Das Parlament gehört aber zu der Gruppe der obersten Staatsorgane und erfüllt somit nicht die Voraussetzungen, die an eine zum Erlaß von Satzungen berechtigte Institution zu stellen sind ³⁾.

Abschließend ist noch darauf hinzuweisen, daß es dem Wesen der Satzung entspricht, bezüglich ihrer Rechtmäßigkeit – nicht aber ihrer Zweckmäßigkeit – staatlicher Aufsichtskontrolle zu unterliegen. Eine solche besteht aber nicht bei der Parlamentsgeschäftsordnung ⁴⁾. Sie wird vielmehr vom Bundestag als unabhängigem Staatsorgan zur Sicherung eines „geordneten Funktionierens des Parla-

¹⁾ so auch Achterberg, Rechtsnatur der Parlamentsgeschäftsordnung, S. 337

²⁾ bzgl. rechtsverhältnisbezogener Rechtsfähigkeit s. auch Achterberg, Die Bedeutung des Rechtsverhältnisses für die Grundrechtssubjektivität von Organisationen, in Gedächtnisschrift für Friedrich Klein, 1977, S. 32

³⁾ so auch Achterberg, Rechtsnatur der Parlamentsgeschäftsordnung, S. 337; vgl. auch Achterberg, Allgemeines Verwaltungsrecht, S. 233, Rndnr. 63

⁴⁾ so auch Achterberg, aaO, S. 338

menten im Staats- und Verfassungsleben“¹⁾ beschlossen, um die vom Bund selbst gesteckten Grenzen der Parlamentstätigkeit mit Regeln für seine praktikable Abwicklung der Parlamentsgeschäfte zu füllen, ohne dabei irgendwelcher staatlichen Aufsicht unterstellt zu sein. Die Grenzen ihrer Rechtmäßigkeit findet sie in den Bestimmungen der Verfassung, und nur das Bundesverfassungsgericht kann diesbezüglich eine verbindliche Entscheidung fällen.

Nach allem dürfte feststehen, daß die GOBT nicht als Satzung bezeichnet werden kann. Sie ist vielmehr eine Rechtsnorm besonderer Art.

Auch kann man die Parlamentsgeschäftsordnung nicht als „gemischte Rechts- und Verwaltungsverordnung“²⁾ bezeichnen, da das Verordnungsrecht gemäß Art. 80 I GG nur Organen der Exekutive, für Bundesverordnungen der Bundesregierung und den Bundesministern, zugewiesen ist. Ein Recht der Legislative, Verordnungen zu erlassen, mögen es auch solche *sui generis* sein, kann nicht aus der Verfassung abgeleitet werden³⁾.

Abschließend ist auch die Theorie von der Parlamentsgeschäftsordnung als „interne Rechtsvorschrift ohne Rechtssatzcharakter“,⁴⁾ abzulehnen. Eine Rechtsvorschrift ohne den Charakter einer verbindlichen Rechtsnorm ist aber als solche nicht denkbar, da jede Vorschrift rechtliche Verbindlichkeit für ihre Adressaten in

¹⁾ vgl. BVerfGE 1, S. 148

²⁾ so aber vor allem Giese, Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art. 40, Anm. 3

³⁾ so auch Achterberg, aaO, S. 335 f

⁴⁾ so aber Arndt, Parlamentarische Geschäftsordnungsautonomie und autonomes Parlamentsrecht, S. 156 ff

Anspruch nehmen muß, falls sie nicht überflüssig sein soll ¹⁾.

Dieses gilt auch dann, wenn diese Vorschrift keine unmittelbare Außenwirkung hat und, wie die Geschäftsordnung gegenüber den Mitgliedern des Parlaments, nur Bindungen im Innenverhältnis begründet.

Aufgrund des zuvor Erörterten ist es nicht möglich, die Parlamentsgeschäftsordnung in einem starren Schema von Normtypen unterzubringen. Ausgehend von der Überlegung, daß unsere Rechtsordnung von Rechtsverhältnissen verschiedenster Art geprägt ist, müssen auch Normen dahingehend unterschieden werden, welche Rechtsverhältnisse durch sie geregelt werden sollen ²⁾.

So befassen sich z. B. Satzungen einer Selbstverwaltungskörperschaft mit dem Rechtsverhältnis zwischen Körperschaft und Mitglied, – also Organisation und Organisationsmitglied. Die Parlamentsgeschäftsordnung regelt die Rechtsverhältnisse zwischen dem Parlament und seinen Organen, z. B. dem Präsidenten, dem Parlament und den Abgeordneten, oder zwischen den Organen untereinander. Dieses sind aber Rechtsverhältnisse, die im Gegensatz zu einer Regelung durch Satzung oder Verordnung nicht auf der Ebene zwischen Staat und Staatsbürger angesiedelt sind.

Da sich der Regelungsbereich der Parlamentsgeschäftsordnung ausschließlich auf innerparlamentarische Rechtsverhältnisse erstreckt, ist diese als intraparlamentarische Rechtsnorm zu klassifizieren ³⁾.

¹⁾ so auch Achterberg mit weiteren Argumenten, aaO, S. 338 f

²⁾ vgl. dazu ausführlich Achterberg, Grundlegung der Rechtsverhältnistheorie, 1982, S. 36 ff und S. 66 f

³⁾ so auch die zutreffende Definition von Achterberg, aaO, S. 343, mit genauer Untersuchung der verschiedenen innerparlamentarischen Rechtsverhältnisse auf S. 345 ff

Für die Frage nach der Zulässigkeit eines geschäftsordnungsmäßig verankerten Berichtigungsverfahrens für offenbare Unrichtigkeiten bedeutet dieses, daß die GOBT keine grundsätzlichen Befugnisse für nachträgliche Gesetzesberichtigungen einräumen kann. Dies folgt schon allein aus der Tatsache, daß sie nach herrschender Meinung der Verfassung und den einfachen Gesetzen im Range nachsteht ¹⁾. Da die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten aber als rein deklaratorischer Akt ohne gesetzgeberischen Charakter aus verfassungsrechtlicher Sicht unbedenklich ist, muß die Aufnahme dieses Verfahrens gemäß § 122 III GOBT als sinnvoller Schritt zur Rechtsvervollkommenung angesehen werden.

Zwar hätte eine derartige Bestimmung auch zur endgültigen Klarstellung in das Grundgesetz aufgenommen werden können. Erforderlich war dieses aber nicht. Die vom Bundesverfassungsgericht ²⁾ erhobene Forderung nach einer gesetzlichen Regelung ist daher nicht zwingend. Darüber hinaus ist nicht ersichtlich, in welcher Art von Gesetz außerhalb des Grundgesetzes ein derartiges Berichtigungsverfahren systematisch besser hätte geregelt werden können.

bb) Die Unverrückbarkeit von Parlamentsbeschlüssen

Eine Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten durch den Präsidenten des Bundestages in Stellvertretung des Plenums könnte weiterhin gegen den Grundsatz über die Unverrückbarkeit von Parlamentsbeschlüssen verstoßen. Zwar befaßt sich das Parlament bei der Fehlerberichtigung gemäß § 123 III GOBT nicht nochmals mit

¹⁾ so auch BVerfGE 1, S. 148

²⁾ BVerfGE 48, S. 18

dem Gesetzestext wie im Fall einer Abstimmungswiederholung ¹⁾, der endgültig beschlossene Text wird aber dennoch nachträglich verändert.

Der Grundsatz der Unverrückbarkeit parlamentarischer Beschlüsse wird dadurch gekennzeichnet, daß bei der Beratung über eine Vorlage nur einmal abgestimmt werden darf (Unverzichtbarkeit des Votums im materiellen Sinne), und eine Abstimmung solange wirksam ist, bis sie aufgrund einer späteren Initiative aufgehoben oder geändert wird (Unverrückbarkeit des Votums im formellen Sinne) ²⁾.

Zwar ist dieser Grundsatz in Rechtsprechung und Lehre überwiegend anerkannt ³⁾ und es wird ihm als Ausfluß des allgemeinen Rechtsstaatsgedankens zum Teil sogar Verfassungsrang zugebilligt ⁴⁾; dabei muß aber auf zwei Ebenen unterschieden werden. Zum einen ist es ein Unterschied, ob ein Beschluß aufgrund eines Irrtums oder einer Willensänderung geändert werden soll und zum anderen, ob es sich um einen Parlamentsbeschluß handelt, der einen verfassungsgesetzlichen oder nur einen geschäftsordnungsmäßigen Inhalt hat.

Bei der geschäftsordnungsrechtlich begründeten Unverrückbar-

¹⁾ s. dazu auch Achterberg, Grundzüge des Parlamentsrechts, S. 77

²⁾ vgl. zum Ganzen auch Maunz in Festschrift für Werner Weber, Unverrückbarkeit parlamentarischer Beschlüsse, 1974, S. 299 ff;
ebenso Troßmann, Hauptband, S. 361 f

³⁾ vgl. Staats, aaO, S. 185;
Maunz/Dürig Art. 78, Rdnr. 10;
ebenso im Ergebnis Troßmann, der die Unverrückbarkeit von Beschlüssen auf parlamentarisches Gewohnheitsrecht zurückführt, S. 362, A3

⁴⁾ Schreiben des BMI vom 30.10.73 abgedruckt in Drucksache 7/3242

keit von Parlamentsbeschlüssen kann das zunächst Verabschiedete sogar bei Willensänderung und damit konsequenterweise auch bei Irrtum modifiziert werden ¹⁾. Dazu ist jedoch eine Zwei-Drittel-Mehrheit im Parlament erforderlich. Dieses folgt aus § 126 GOBT; hat der Bundestag das Recht, mit dieser qualifizierten Mehrheit von der sich selbst gegebenen Geschäftsordnung abzuweichen, so kann er folglich auch einen bereits gefaßten geschäftsordnungsmäßigen Beschluß mit der gleichen Mehrheit wiederholen.

Anders verhält es sich aber, wenn der Parlamentsbeschluß verfassungsgesetzliche Auswirkungen hat. Eine Wiederholung der Abstimmung kann nur dann zugelassen werden, wenn die Fragestellung des Bundestagspräsidenten geeignet war, einen Irrtum in der Sache oder über die Auswirkungen der Abstimmung hervorzu-rufen ²⁾. In allen anderen Fällen, in denen die Unverrückbarkeit des Parlamentsbeschlusses verfassungsgesetzlich begründet ist, also auch beim gesetzgeberischen Endbeschluß, ist die einmal beschlossene Fassung unumstößlich. Insbesondere ist es nicht zulässig, durch Wiederholung der Schlußabstimmung, auch wenn sich die Mehrheit der Abgeordneten über die Fassung eines Gesetzesbeschlusses im Irrtum befand, eine nachträgliche Änderung des Beschlusses und damit des materiellen Inhaltes herbeizuführen ³⁾. Hierzu bedarf es grundsätzlich einer erneuten Gesetzesinitiative.

¹⁾ ebenso Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 119; Troßmann, Hauptband, S. 368, A 11

²⁾ vgl. hierzu WP/GO – Ausschuß/89./11.5.51/S.3,4 mit Zusatz WP/GO – Ausschuß/9.11.54/S. 2,3;

ebenso Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 119; Troßmann, Hauptband, S. 369 f, A 12, A 12.1, A 12.2

³⁾ so auch Achterberg, aaO, S. 117

Dieses gilt aber nicht, falls es sich bei der zu berichtigenden Stelle um eine offenbare Unrichtigkeit handelt. In diesen Fällen befaßt sich niemand mit dem Normgehalt des Gesetzgebungsbeschlusses, sondern es wird nur klargestellt, was der Gesetzgeber unzweideutig von vornherein ausdrücken wollte. Solange sich die Berichtigung strikt an die Fehlerdefinition des § 122 III GOBT hält, stellt sie keinen legislativen Akt dar und kann somit auch nicht mit dem Prinzip der Unverrückbarkeit von Gesetzesbeschlüssen kollidieren.

Daher wäre es auch grundsätzlich zulässig gewesen, das Plenum des Bundestages bei der Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten nochmals einzuschalten und diese nicht auf den Präsidenten zu übertragen. Dann bestünde aber die Gefahr, daß diese nachträgliche Berichtigung von einigen Abgeordneten, die mit dem materiellen Inhalt des Endbeschlusses nicht übereinstimmten, dazu benutzt werden könnte, nochmals in eine Diskussion über das Gesetz als Ganzes einzutreten. Auch könnte man möglicherweise versuchen, auf diesem Wege eine erneute Behandlung des bereits verabschiedeten Gesetzes zu erreichen, ohne daß überhaupt eine offenbare Unrichtigkeit vorliegt. Gerade bei Gesetzen, die nur mit einer knappen parlamentarischen Mehrheit zustande gekommen sind, ist diese Versuchung nicht auszuschließen. Eine Einschaltung des parlamentarischen Plenums würde zwangsläufig zu neuen Problemen führen, die bei einer Übertragung der Berichtigungskompetenz auf den Präsidenten des Bundestages ausgeschlossen sind. Der zweite Weg stellt somit die weitaus praktikablere Lösung dar ¹⁾.

¹⁾ dieses wurde auch bei der Einführung des § 122 III GOBT vom Ausschuß für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung erkannt und berücksichtigt, Drucksache 7/3242, S. 3

Auch die Frage einer möglichen unzulässigen staatsrechtlichen Stellvertretung, auf die im Zusammenhang mit dem Berichtigungsverfahren nach § 59 IV GGO II bereits hingewiesen wurde, ist in einem parlamentarischen Berichtigungsverfahren einfacher zu beantworten.

Zwar stellt sich auch hier die Frage, inwieweit das Parlament in seiner Geschäftsordnung den Bundestagspräsidenten ermächtigen kann, textliche Änderungen an Gesetzestexten, auch wenn es sich um offensichtliche Unrichtigkeiten handelt, vorzunehmen ¹⁾. Es ist auch richtig, daß das Grundgesetz dem Bundestagspräsidenten keine Aufgaben zur Gesetzesberichtigung zugewiesen hat; im Gesetzgebungsverfahren beschränkt sich diese auf den Tätigkeitsbereich gemäß Art. 77 GG.

Die ausschließliche Gesetzgebungskompetenz des Bundestagsplenums wird aber dann nicht angetastet, wenn dem Bundestagspräsidenten Aufgaben der Geschäftsordnung übertragen werden, die nicht zu den verfassungsmäßigen Aufgaben des Parlaments gehören, sondern deren Wahrnehmung auf praktische Erfordernisse des Gesetzgebungsverfahrens zurückzuführen ist. Da die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten nicht als Rechtsetzungskt angesehen werden kann ²⁾, gehört sie nicht zu den verfassungsmäßigen Aufgaben des parlamentarischen Plenums.

¹⁾ s. dazu auch Marx, Kann der Bundestag seinen Präsidenten ermächtigen, redaktionelle Änderungen an einem von ihm angenommenen Gesetz vorzunehmen?, DVBl. 1967, S. 716 ff

²⁾ so auch Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 118, wo ausgeführt ist, daß „die präsidentielle Kompetenz deshalb unbedenklich ist, da es sich insoweit (bei der Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten) um keinen legislativen Akt handelt“.

Ein Mißbrauch der Berichtigungsbefugnis ist durch die in § 122 III GOBT festgelegte notwendige Übereinstimmung mit dem federführenden Ausschuß so gut wie ausgeschlossen. Daraus ist zu schließen, daß die Berichtigung bei fehlendem Einvernehmen zu unterbleiben hat ¹⁾.

Auch bei Zustimmung des federführenden Ausschusses bleibt es in jedem Fall dem Bundestagspräsidenten überlassen, ob er die Berichtigung vornimmt oder nicht ²⁾. Diesem ist besondere Bedeutung zuzumessen, da der Ausschuß oftmals dazu neigen wird, die Berichtigungsvoraussetzungen übermäßig auszudehnen.

d) Das Berichtungsverfahren nach Übersendung an den Bundesrat gemäß § 122 III S. 2 GOBT

Für die Berichtigung bleibt dem Bundestagspräsidenten nur eine verhältnismäßig kurze Zeitspanne. Er kann diese nur in dem Zeitraum zwischen dem Endbeschluß und der Versendung des beschlossenen Gesetzes an den Bundesrat vornehmen. Nach Übersendung der Beschlußunterlagen gemäß Art. 77 I GG kann der Bundespräsident nach Einwilligung des federführenden Ausschusses ³⁾ den Bundesratspräsidenten mit der Bitte auf die Druckfehler oder anderen offenbaren Unrichtigkeiten aufmerksam machen, diese im weiteren Gesetzgebungsverfahren zu berichtigen ⁴⁾.

Aus rechtlichen Gründen ist es nicht zwingend, daß die Übersen-

¹⁾ so auch Troßmann, Hauptband, S. 903

²⁾ so auch Achterberg, aaO, S. 118

³⁾ zur Begründung, s. oben S. 111

⁴⁾ vgl. § 122 III S. 2 GOBT

dung der Beschlußunterlagen als letztmöglicher Zeitpunkt für ein parlamentarisches Berichtigungsverfahren durch den Bundestagspräsidenten gewählt wurde. In jedem Fall dürfte eine Berichtigung durch den Bundestagspräsidenten möglich sein, so lange sich der Bundesrat in seinen Sitzungen noch nicht mit dem Gesetz beschäftigt hat. Erst nachdem der Bundesrat mit den Beratungen über den Gesetzesbeschluß begonnen hat, ist für eine einseitige Berichtigung durch den Bundestagspräsidenten ohne Zustimmung des Bundesrates oder seines Präsidenten kein Raum mehr ¹⁾.

Zwar kommt das Gesetz gemäß Art. 78 GG erst nach dem Verfahren im Bundesrat zustande; man kann aber so formulieren, daß der Gesetzesbeschluß dann spätestens der Sphäre des Parlaments entzogen ist, wenn sich der Bundesrat als selbständiges Organ des Gesetzgebungsverfahrens mit dem Text befaßt. Es hätte somit nichts dagegen gesprochen, die Berichtigungskompetenz des Bundestagspräsidenten bis zu diesem Zeitpunkt auszudehnen.

Gegen eine solche Aufspaltung des Verfahrens, je nachdem, ob sich der Bundesrat bereits mit dem Gesetz befaßt hat oder nicht, sprechen jedoch praktische Gründe. Nach Übersendung des vom Parlament beschlossenen Gesetzeswortlautes kann der Präsident des Bundestages nicht mehr unmittelbar in den Text eingreifen, da dem Bundesrat bereits entsprechende Exemplare vorliegen. Er müßte daher zunächst um Rücksendung der übermittelten Beschlußtexte bitten, diese dann korrigieren und die korrigierte Fassung wieder an den Bundesrat senden. Da ein solches Verfahren voraussichtlich mehr Konfusion als Nutzen bringen würde, ist es

¹⁾ s. auch Stellungnahme des BMJ vom 12. 12. 73 in Drucksache 7/3242

zweckmäßig, die direkte Einflußmöglichkeit des Präsidenten des Bundestages auf den Gesetzestext bis zum Zeitpunkt der Übersendung an den Bundesrat zu beschränken. Dieser Weg wurde auch in § 122 III S. 2 GOBT eingeschlagen.

Sobald sich der Bundesrat mit dem übersandten Gesetzestext beschäftigt hat, ist auch seine Mitwirkung bei der Berichtigung im Sinne von § 122 III S. 2 GOBT unumgänglich. Die Geschäftsordnung des Bundestages hat für diesen Fall den Weg einer Bitte des Bundestagspräsidenten an den Bundesratspräsidenten eingeschlagen. Es wäre gleichermaßen zulässig gewesen, auch in den Fällen nach erfolgter Übersendung die Berichtigungskompetenz beim Bundestagspräsidenten zu belassen und um ein Einvernehmen mit dem Bundesratspräsidenten nachzusuchen. Dieses folgt aus der Tatsache, daß die Befugnisse des Bundestagspräsidenten bei der Berichtigung nicht enger gesteckt werden können, als diejenigen der Ministerialbürokratie in § 59 und § 62 GGO II, welche auch nur ein Einvernehmen mit den entsprechenden Präsidenten herstellen muß.

Der Weg des Einvernehmens ist aber nur dann sinnvoll, wenn der darum Ersuchende die tatsächliche momentane Verfügungsgewalt über das zu berichtigende Schriftstück hat. Dieses ist nach der Übersendung des Gesetzestextes an den Bundesrat beim Präsidenten des Bundestages nicht mehr der Fall. Der einzig praktikable Weg besteht demnach darin, den Bundesratspräsidenten zu ersuchen, die Berichtigung selbst vorzunehmen. Auch hier ist jedoch zuvor die Einwilligung des federführenden Ausschusses einzuholen.

Dabei besteht auch die Möglichkeit, daß der Bundesrat der Bitte um Berichtigung nicht nachkommt, da er den Textfehler nicht als offenbare Unrichtigkeit einzustufen vermag. Zwar kann der Präsi-

dent des Bundestages diese Berichtigung nicht durch Zwangsmaßnahmen durchsetzen; eine Berichtigungspflicht des Bundesratspräsidenten sollte aber davon abhängig gemacht werden, ob sich der Bundesrat bereits in seinen Sitzungen mit dem Gesetzestext beschäftigt hat oder nicht. Solange die Behandlung des Gesetzes in der Länderversammlung nicht begonnen hat, dürfte der Bundesratspräsident verpflichtet sein, dem Berichtigungsbegehren des Bundestagspräsidenten nachzukommen, da bis zu diesem Zeitpunkt das Vertrauen des Bundesrates in die Richtigkeit des übersandten Gesetzestextes nicht erschüttert sein kann ¹⁾. Erst nach Beginn der Verhandlungen im Bundesrat kann der Bundesratspräsident frei entscheiden, ob er dieser Bitte entsprechen will oder nicht.

Gemäß § 122 III S. 3 GOBT hat der Bundestagspräsident dem Bundeskanzler und dem federführenden Minister mitzuteilen, daß er den Bundesratspräsidenten gebeten hat, eine Textstelle im weiteren Gesetzgebungsverfahren zu berichtigen. Aus dieser Tatsache kann gleichzeitig geschlossen werden, daß hierdurch der Bundesregierung oder dem federführenden Ministerium nahegelegt werden soll, die Berichtigung grundsätzlich selbst zu veranlassen, falls der Bundesratspräsident diese unterläßt ²⁾.

Es handelt sich hierbei also nicht nur um eine Information an das Kabinett und das federführende Ministerium, um Verwirrungen bei der Herstellung der Urschrift und Überprüfung des Gesetzestextes

¹⁾ a. A.: Troßmann, aaO, S. 903, der die Bitte des Bundestagspräsidenten als schlichte Anregung bezeichnet, die den Bundesrat grundsätzlich nicht verpflichtet, ihr zu entsprechen.

²⁾ so auch Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 118, Fn 83; ebenso Troßmann, Hauptband, S. 904

gemäß § 59 GGO II vorzubeugen ¹⁾.

Hat der Bundesratspräsident eine Berichtigung des Gesetzestextes willentlich unterlassen, weil er beispielsweise nicht davon überzeugt war, daß es sich um eine offenbare Unrichtigkeit handelt, so hätte auch das federführende Ministerium keine Möglichkeit, die Berichtigung gemäß § 49 IV S. 4 GGO II vorzunehmen, da ihm dann sicherlich die erforderliche Einwilligung des Bundesratspräsidenten versagt bliebe. Eine Berichtigung durch die Exekutive wäre nur dann möglich, wenn die Bitte um Berichtigung versehentlich im Bundesrat nicht berücksichtigt wurde und der Bundesratspräsident dann wohl einem Verfahren gemäß § 59 IV S. 4 GGO II beipflichten würde.

3. Offenbare Unrichtigkeiten beim Beschluß des Bundesrates

Wie oben bereits behandelt ²⁾, haben die Beschlüsse des Bundesrates oder des Vermittlungsausschusses gemäß Art. 77 II, III GG keinen unmittelbaren Einfluß auf den Gesetzestext. Darin enthaltene Änderungsvorschläge, die mit offenbaren Unrichtigkeiten behaftet sind, was grundsätzlich denkbar ist, werden erst dann zur offenbaren Unrichtigkeit des Gesetzestextes, falls der Bundestag in einem Beschluß gemäß Art. 77 S. 5 GG diesen Vorschlägen folgt und die Fehler in seinen Beschluß übernimmt. Dann handelt es sich

¹⁾ so aber Ritzel/Bücker, aaO, § 122 III 3, der die Mitteilung an den Bundeskanzler und den federführenden Minister nur als „nobile officium“ bezeichnet, da beide nicht Beteiligte am Gesetzgebungsverfahren seien. Hierbei wird verkannt, daß die Berichtigung offener Unrichtigkeiten gerade kein gesetzgeberischer Akt ist und daher auch von Organen der Exekutive durchgeführt werden kann.
vgl. hierzu auch BVerfG, DÖV 78, S. 728 und oben S. 110

²⁾ s. oben S. 79 f

aber bereits um Fehler in der Beschlußfassung des Parlaments, die nach den oben unter 2. festgelegten Grundsätzen zu behandeln sind. Auch der Einspruch des Bundesrates im Verfahren gemäß Art. 77 III und IV GG kann auf den vom Parlament beschlossenen Gesetzestext keinen unmittelbaren Einfluß haben.

Ein nachträgliches Berichtigungsverfahren für offenbar unrichtige Beschlüsse des Bundesrates ist daher nicht vorgesehen und auch nicht erforderlich.

4. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Ausfertigung

Von Fehlern in dem hier gebrauchten Sinn bei der Ausfertigung des Gesetzes gemäß Art. 82 I GG kann man nur sprechen, wenn der Bundespräsident die Urschrift eines Gesetzes unterzeichnet, in der offenbare Unrichtigkeiten vorhanden sind.

Obwohl der beschlossene Gesetzestext vor Erstellung des endgültigen Drucksatzes vom zuständigen Referenten des federführenden Ministeriums auf Übereinstimmung mit der nach § 51 II GGO II maßgebenden Fassung überprüft wird (§ 58 III S. 2 GGO II) und auch die Urschrift des Gesetzes nochmals gemäß § 59 IV S. 3 GGO II einer Überprüfung unterzogen werden muß, sind derartige Fehler nicht auszuschließen.

Da aber der Bundespräsident an der Gesetzesurschrift keine Änderung vornehmen kann, ist als einziger Fehler des Ausfertigten denkbar, daß er versehentlich ein falsches Datum in der Überschrift und Schlußformel einsetzt. Da hiermit aber kaum gerechnet werden kann, ist eine nochmalige Überprüfung des Gesetzestextes direkt im Anschluß an die Ausfertigung nicht vorgesehen. Somit

müssen alle Fehler des Gesetzestextes bereits vor Ausfertigung desselben vorhanden gewesen sein.

Erst nach Erscheinen des Gesetzes im Bundesgesetzblatt wird die dort abgedruckte Fassung nochmals auf Übereinstimmung mit dem Gesetzesbeschluß und grundsätzliche Richtigkeit geprüft. Werden dabei Druckfehler oder andere offenbare Unrichtigkeiten festgestellt, die bereits in der dem Bundespräsidenten zur Ausfertigung vorgelegten Urschrift vorhanden waren, so können diese Fehler nur im Einvernehmen mit dem Bundespräsidialamt und dem Bundeskanzleramt berichtigt werden (§ 62 III S. 3 GGO II). Die Zustimmung des Bundespräsidenten ist unabdingbar, da nicht grundsätzlich feststeht, daß auch dieser die offenbare Unrichtigkeit versehentlich nicht bemerkt hat oder auch mit diesem Text einverstanden war, was konsequenterweise gegen die Annahme einer offenbar unrichtigen Textstelle spricht.

Offenbare Unrichtigkeiten, die bereits in der Gesetzesurschrift vorhanden waren, bedürfen einer ausdrücklichen Berichtigung durch das federführende Ministerium im Bundesgesetzblatt ¹⁾.

Hierdurch wird amtlich festgestellt, daß der Normgehalt des Gesetzes unter Einschaltung sämtlicher von der Verfassung berufenen Organe zustande gekommen ist und die Berichtigung im Einvernehmen mit den in diesem Fall betroffenen Bündestagspräsidenten und Bundesratspräsidenten vorgenommen wurde ²⁾.

Eine schlichte Druckfehlerberichtigung bei der nächsten Ausgabe des Bundesgesetzblattes wäre dabei nicht ausreichend.

¹⁾ so auch Müller, Handbuch der Gesetzgebungstechnik, S. 227

²⁾ s. § 62 III S. 4 GGO II

5. Offenbare Unrichtigkeiten bei der Verkündung

Anders ist der Fall zu beurteilen, daß sich die offenbare Unrichtigkeit bei der Verkündung des Gesetzestextes im Bundesgesetzblatt eingeschlichen hat. Da sowohl für die Erstellung der Gesetzesurschrift als auch den Abdruck im Bundesgesetzblatt der gleiche Drucksatz verwendet wird ¹⁾, ist mit derartigen „Publikationsfehlern“ kaum noch zu rechnen.

Das verkündete kann vom ausgefertigten Gesetz nur noch insofern abweichen, als die Unterschrift des Bundespräsidenten oder das von ihm eingesetzte Datum ²⁾ falsch wiedergegeben wurde. Denkbar ist weiterhin nur noch der Fall, daß ein Fehler vor der Ausfertigung gemäß § 59 IV GGO II berichtet, bei der Verkündung aber wieder der ursprünglich fehlerhafte Drucksatz verwendet wurde.

Es handelt sich hierbei also um Fehler von untergeordneter Hand, die nicht von einem an der Gesetzgebung beteiligten Organ, sondern in der Regel von einem Mitarbeiter der Bundesdruckerei verschuldet wurden.

In diesen seltenen Fällen ist es ausreichend, eine schlichte „Druckfehlerberichtigung“ durch die Schriftleitung in das Bundesgesetzblatt aufzunehmen ³⁾. Da bis zur drucktechnischen Wiedergabe des Gesetzestextes im Bundesgesetzblatt dieser fehlerfrei feststand, können durch eine derartige Berichtigung auch nicht die

¹⁾ s. oben S. 82

²⁾ vgl. § 59 V GGO II

³⁾ so auch Müller, Handbuch der Gesetzgebungstechnik, S. 227; ebenso Severin, Das Bundesgesetzblatt, S. 61

Rechte eines am Gesetzgebungsverfahren beteiligten Organes betroffen sein, so daß auch keine Zustimmung irgendwelcher Art einzuholen ist.

VI. Die Neigung der Exekutive zu einer übermäßigen Ausdehnung der Berichtigungsvoraussetzungen und das dann formell verfassungswidrige Gesetz

Auch vor Einführung des nachträglichen parlamentarischen Berichtigungsverfahrens gemäß § 122 III GOBT war allgemein anerkannt, daß höchstens Druckfehler und andere offenbare Unrichtigkeiten im Gesetzestext berichtigt werden können. Wie die Vergangenheit jedoch zeigt, hat die Exekutive in vielen Fällen diese Grundsätze außer acht gelassen. Zum Teil wurden Fehler berichtigt, die in keiner Weise als offenbar unrichtig eingestuft werden konnten ¹⁾, oder es wurde sogar versucht, sprachlich mißglückten Gesetzestexten im Wege eines Berichtigungsverfahrens einen anderen, verbesserten Inhalt zu geben ²⁾.

In all diesen Fällen steht eindeutig fest, daß die nachträgliche Veränderung des Gesetzestextes weder von den Maximen über die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten noch in anderer Weise gedeckt war. Nur die ursprüngliche Fassung war durch die zur Gesetzgebung berufenen Staatsorgane im Rahmen des Grundgesetzes rechtmäßig zustande gekommen. Demgegenüber ist die „berichtigte“ Textstelle niemals zu einem verfassungsmäßig einwandfreien Teil des Gesetzes geworden, da sie nicht mit den Willenserklärungen der gesetzgebenden Organe übereinstimmt. Wurden andere Fehler als offenkundige Unrichtigkeiten berichtigt, so leidet das Gesetzgebungsverfahren konsequenterweise an einem wesentlichen Mangel.

¹⁾ so z.B.: die „Berichtigung“ des Wohnungsstichprobengesetzes, s. oben S. 68 f

²⁾ so z.B.: die „Berichtigung“ des Waffengesetzes, s. oben S. 70 f

Dieses gilt sowohl für unzulässige Berichtigungen durch die Exekutive gemäß §§ 59 IV S. 4 und 62 III S. 4 GGO II als auch durch das Parlament im Wege des Verfahrens gemäß § 122 III GOBT. Da der Bundestagspräsident selbst keinerlei gesetzgebende Funktionen wahrnehmen kann, ist auch er auf deklaratorische Berichtigungen ohne inhaltliche Änderung des Gesetzestextes beschränkt. Dieses ist aber bei der Berichtigung anderer als offenkundiger Unrichtigkeiten nicht mehr gewährleistet.

Sind bei einem formlosen Korrekturverfahren die Schranken des § 122 III GOBT oder §§ 59 IV S. 4 und 62 III S. 4 GGO II nicht eingehalten worden, so stellt sich gleichzeitig die Frage nach der Nichtigkeit der geänderten Textstelle. Diese ist unabhängig davon zu beantworten, ob die unzulässige Textverfälschung auf einem Versehen oder einem bewußten Eingriff in das Gesetz beruht ¹⁾. Nach dem Grundgesetz müssen eine Reihe von objektiven Tatbeständen erfüllt sein, damit ein gültiges Gesetz zustande kommt. Der subjektive Wille des Gesetzgebers und damit die Frage, ob eine Berichtigung diesem Willen entspricht, sind dabei unerheblich ²⁾.

Es ist somit nur nach rein objektiven Kriterien zu entscheiden, ob ein Gesetz rechtsgültig zustande gekommen, oder aber formell verfassungswidrig und daher nichtig ist ³⁾. Jeder Veränderung des Gesetzestextes, die nicht nur eine Berichtigung offenkundiger Unrich-

¹⁾ a.A.: Maunz, in Maunz/Dürig, GG Art. 82 Rdnr. 7, der nur im Fall des bewußten Eingriffs Nichtigkeit des Gesetzes annimmt.

Bei der unzulässigen Gesetzesberichtigung käme auch Maunz zur Nichtigkeit, da der Eingriff in den Text, wenn auch nicht dolos, so doch immer bewußt ist.

²⁾ so auch: BVerfGE 18, S. 45

³⁾ so auch: Reich, Korrekturen im Gesetzestext, DÖV 1973, S. 848

tigkeiten darstellt, zieht daher in der Regel die Nichtigkeit der jeweiligen Textstelle oder gar des ganzen Gesetzes nach sich ¹⁾.

Ob aber die Nichtigkeit einer Stelle im Gesetzestext das gesamte Gesetz ergreift, macht das Bundesverfassungsgericht in ständiger Rechtsprechung davon abhängig, ob sich bei einem teilweise nichtigen Gesetz „aus seinem Sinn ergibt, daß die übrigen Bestimmungen keine selbstständige Bedeutung haben, oder die verfassungswidrigen Vorschriften Teil einer Gesamtregelung sind, die ihren Sinn und ihre Rechtfertigung verlöre, nähme man einen ihrer Bestandteile heraus“ ²⁾.

Dieser Grundsatz muß auch bei unzulässigen Veränderungen des Gesetzestextes im Rahmen eines Berichtigungsverfahrens gelten ³⁾. Dieses gilt umsomehr, als nicht ausgeschlossen werden kann, daß der Gesetzgeber auch bei Kenntnis der nichtigen Stelle das übrige Gesetz dennoch verabschiedet hätte.

In jedem Fall ist an Hand der vom Bundesverfassungsgericht aufgestellten Maximen eingehend zu prüfen, inwieweit Nichtigkeit nur der verfälschten Textstelle oder des gesamten Gesetzes gegeben ist.

In der Praxis wird eine derartige Prüfung spätestens dann erfolgen, wenn das „berichtigte“ Gesetz im Rahmen einer Verfassungs-

¹⁾ so auch Achterberg, Die parlamentarische Verhandlung, S. 118: „Berichtigungen unter Mißachtung der zuvor genannten Grenzen stellen Verfahrensfehler dar, die zur formellen „Rechtswidrigkeit des beschlossenen Gesetzes führen“.

²⁾ BVerfGE 22, S. 134, 152
ebenso 8, S. 274, 301

³⁾ a.A.: Maunz, aaO, der in diesen Fällen grundsätzlich das gesamte Gesetz für nichtig erachtet.

beschwerde ¹⁾, Organstreitigkeit ²⁾, abstrakten ³⁾ oder konkreten ⁴⁾ Normenkontrolle dem Bundesverfassungsgericht vorgelegt werden sollte.

Hierin besteht auch die einzige Möglichkeit, unzulässige nachträgliche Verfälschungen von Gesetzestexten korrigieren zu lassen. Hat das Bundesverfassungsgericht die Nichtigkeit einer Gesetzesstelle oder eines ganzen Gesetzes auf Grund unzulässiger „Fehlerberichtigung“ festgestellt, so muß das Gesetzgebungsverfahren an der Stelle aufgenommen werden, an der es zum Fehler gekommen ist.

In der Praxis wird jedoch grundsätzlich die Einbringung eines Änderungsgesetzes erforderlich sein, da die für nichtig erklärte Textstelle in der Regel mit einem doppelten Fehler behaftet war. Der ursprüngliche Text war ja fehlerhaft und wurde korrigiert, dieses aber in unzulässiger Weise. Die Rücknahme der Korrektur würde aber nur dazu führen, daß der ursprünglich bereits vorhandene Fehler wieder zu Tage tritt. Nur durch Einbringung eines Änderungsantrages kann der vom Gesetzgeber wirklich gewollte Text verabschiedet werden.

¹⁾ Art 93 I Nr. 4a GG i.V.m. § 13 Nr. 8a BVerfGG

²⁾ Art 93 I Nr. 1 GG i.V.m. § 13 Nr. 5 BVerfGG

³⁾ Art 93 I Nr. 2 GG i.V.m. § 13 Nr. 6 BVerfGG

⁴⁾ Art 100 I GG i.V.m. § 13 Nr. 11 BVerfGG

Schlußbemerkung

Betrachtet man rückblickend die in der vorliegenden Arbeit gewonnenen Ergebnisse und Lösungsvorschläge, so muß man sich fragen, warum die Berichtigung offenkundiger Unrichtigkeiten in Hoheitsakten der Gesetzgebung lange Zeit soviel praktische Schwierigkeiten bereitete. Eine Erklärung dafür kann sicherlich nicht darin gesucht werden, daß umstritten gewesen wäre, welche Arten von Fehlern in Gesetzestexten in einem nachträglichen formlosen Berichtigungsverfahren durch das Parlament oder die Verwaltung korrigiert werden durften; daß dieses grundsätzlich nur bei Druckfehlern oder anderen offenkundigen Unrichtigkeiten zulässig ist, war spätestens nach den einschlägigen Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts allgemein anerkannt.

Die Probleme waren zumeist vielmehr darin verankert, daß in dem vorhandenen Begriffswirrwarr nicht eindeutig geklärt war, welche Fehlertypen unter den Begriff der offenkundigen Unrichtigkeit fallen. Diese Unsicherheit und das an sich legitime Bemühen von Parlament und Verwaltung, den Ablauf des Gesetzgebungsverfahrens so ökonomisch wie möglich zu gestalten, haben oft dazu geführt, daß versucht wurde, Fehler unter diesen Begriff zu subsumieren, die davon nicht gedeckt waren. Es ist zu hoffen, daß die hier gemachten Ausführungen dazu beitragen, mehr Klarheit in den Begriff der offenkundigen Unrichtigkeit und somit auch mehr Transparenz und Rechtssicherheit in das Gesetzgebungsverfahren einfließen zu lassen.

Abschließend bleibt nochmals darauf hinzuweisen, daß für alle anderen Textfehler in Gesetzen zur Zeit keine nachträgliche Korrekturmöglichkeit gegeben ist. Diese können nur durch die Ver-

abschiedung eines berichtigenden Änderungsgesetzes ausgemerzt werden.

Von der Einführung einer parlamentarischen Gesetzesberichtigung durch Aufnahme eines Korrekturverfahrens in einfacher Lesung, entsprechend dem oben mehrfach diskutierten Laband'schen Vorschlag, wurde bisher kein Gebrauch gemacht.

Ob die Legislative sich zu einem solchen Schritt, der ausreichend Stoff für weitere Abhandlungen bieten dürfte, entscheidet, bleibt abzuwarten.

Lebenslauf

Günter Erwin Walter Schorn

Staatsangehörigkeit: deutsch

31. 12. 1949 Geboren in Lippstadt/Westf. als Sohn des
Geschäftsführers Dr. jur. Walter Schorn und
seiner Ehefrau Clara, geb. Heimeier
- 1956 – 1960 Besuch der Josefschule (Grundschule)
in Lippstadt
- 1960 – 1968 Besuch des Ostendorf-Gymnasiums
in Lippstadt
25. 5. 1968 Ablegung der Reifeprüfung am Ostendorf-
Gymnasium in Lippstadt
10. 1968 – 3. 1970 Grundwehrdienst
- SS 70 – WS 76 Studium der Rechtswissenschaft an der
Ludwigs-Maximilians-Universität in München
15. 12. 1976 Ablegung der ersten juristischen Staatsprüfung
beim Bayer. Staatsministerium der Justiz
2. 1977 – 4. 1980 Referendarausbildung beim OLG München

Gleichzeitig Studium von zwei Semestern
Rechtswissenschaften als Gasthörer an der
Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster
14. 4. 1980 Ablegung der zweiten juristischen Staatsprü-
fung beim Bayer. Staatsministerium der Justiz
28. 5. 1980 Zulassung als Rechtsanwalt beim
AG Lippstadt und LG Paderborn

